

30. 11. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Určení výše škody způsobené úpravou počtu kilometrů na tachometru a trestný čin podvodu

V říjnu 2019 uspěla advokátní kancelář Valíček & Valíčková, advokátní kancelář, s.r.o. u Nejvyššího soudu ČR s dovoláním, když Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 16. 10. 2019, č. j. 8 Tdo 1153/2019-209 zrušil rozhodnutí soudu druhého a prvního stupně, kterými byla obžalovaná shledána vinnou z trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v účinném znění (dále jen „trestní zákoník“), kterého se měla dopustit tím, že v úmyslu obohatit se prodala osobní motorové vozidlo za částku 39.900,- Kč s tím, že v kupní smlouvě bylo uvedeno, že jí není znám skutečný počet najetých kilometrů.

**Stav ujetých kilometrů na tachometru byl v době prodeje poškozené zhruba 137 000 km, což vyplývalo i ze stavu tachometru při poslední evidenční kontrole. Když obžalovaná předmětný automobil sama kupovala za cenu 27.000,- Kč byl stav ujetých kilometrů 230 000 km. Tímto jednáním tak měla být způsobena poškozené škoda a obžalovaná se měla obohatit o částku nejméně 12.900,- Kč a tím způsobit škodu nikoliv nepatrnou.**

Zásadní námitkou přednesenou naší advokátní kanceláří byla zejména **absence výše způsobené škody požadované pro naplnění všech znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu.** Soudy prvního a druhého stupně se řádně nezabývaly konstrukcí způsobu určení její výše. Jednoduše výši škody určily rozdílem mezi částkou, za kterou bylo vozidlo obžalovanou zakoupeno od předchozího kupce a částkou, za kterou obžalovaná dané vozidlo prodala poškozené. Touto částkou se pak měla dle soudů obou stupňů obžalovaná obohatit na úkor poškozené a naplnit tak podstatné znaky trestného činu podvodu.

Právní posouzení se v této souvislosti tedy týkalo naplnění jednotlivých zákonných znaků skutkové podstaty přečinu podvodu, kterého se podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku dopustí ten, kdo *„sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou.“* Stejně jako u ostatních trestných činů náleží i u podvodu k obligatorním znakům jeho objektivní stránky jednání, škodlivý následek a příčinná souvislost. Následkem je pak obohacení pachatele nebo jiné osoby a zároveň způsobení škody nikoliv nepatrné na cizím majetku.

Nejvyšší soud ČR se plně ztotožnil s námitkou naší advokátní kanceláře, když jako důvodné shledal zpochybnění postupu nalézacích soudů při výpočtu způsobené škody. **Shledal postup soudu prvního stupně chybným, když výši škody určil prostým odečtením ceny, za kterou obžalovaná (dovolatelka) předmětný vůz koupila, od ceny, za níž jej následně prodala.** Odvolací soud uvedené pochybení nenapravitel, když sice konstatoval, že *„vyčíslení není zcela přesné“* avšak již jej nijak neopravitel.

§ 137 trestního zákoníku uvádí, že *„při stanovení výše škody se vychází z ceny, za kterou se věc, která byla předmětem útoku, v době a v místě činu obvykle prodává“.* Tímto způsobem se postupuje i v případě, je-li předmětem útoku motorové vozidlo. Avšak touto cenou není cena, za kterou

obžalovaná auto pořídila. Tato cena je v daném případě irelevantní. Při stanovení výše škody na opotřebované věci se vychází buď z ceny, za kterou se konkrétní věc s přihlédnutím k nabídce a poptávce obvykle v době a místě činu prodává, případně z odborného vyjádření nebo znaleckého posudku o stupni opotřebení jejím používáním, poškozením apod. k době vzniku škody (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, str. 1408 a násl.). **Za rozhodující tak Nejvyšší soud ČR určil hodnotu automobilu za a) v okamžiku, kdy byl prodán poškozené, a za b) v místě, kde k uvedené transakci došlo.** Nejvyšší soud ČR rovněž vytkl soudům obou stupňů, že se nezabývaly, jak se podvodně stočené kilometry promítly do prodejní ceny vozidla.

**Nejvyšší soud ČR proto uzavřel, že soudy nižších instancí zákonným způsobem neurčily, zda byla protiprávním jednáním způsobena škoda na majetku poškozené a kolik případně činila. Podotkl, že dokud není nade vší pochybnost stanovena výše škody, a není tedy postaveno na jisto, že jednáním obžalované byla způsobena škoda nejméně ve výši 5.000,- Kč, nelze spolehlivě uzavřít, že došlo ke spáchání trestného činu podvodu.** Dovolací soud napadená rozhodnutí zrušil a uložil soudu prvního stupně zjistit výši způsobené škody vypracováním znaleckého posudku či alespoň odborným vyjádřením, aby na jisto byla postavena výše škody na straně jedné a obohacení dovolatelky na straně druhé.



**JUDr. Irena Valíčková, MBA,**  
advokátka



**Mgr. Miroslav Papoušek,**  
advokát



**Mgr. Petra Mergenthalová,**  
advokátní koncipientka



Valíček & Valíčková

advokátní kancelář, s.r.o.

[Valíček & Valíčková, advokátní kancelář](#)

Nám. Svobody 87/18  
602 00 Brno

Tel.: 603 822 267

Tel.: 607 270 689



DOPORUČOVANÁ KANCELÁŘ

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [AML - od zákona č. 253/2008 Sb. k AMLR: co konkrétně musí česká povinná osoba změnit do roku 2027](#)
- [Podmíněné propuštění ve světle zásady ústnosti a přímosti](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)