

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Urychlí vzdání se práva na podání námitek uzavření smlouvy?

Netřeba jistě připomínat, že klíčovým právním institutem, kterým je možné čelit nezákonnému postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, je podání zdůvodněných námitek ve smyslu ustanovení § 110 a násl. zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách, v účinném znění (dále jen „ZVZ“). Tento článek si klade za cíl poukázat na rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) v souvislosti se vzdáním se práva na podání námitek a důsledky, které tento úkon má pro možnost zadavatele uzavřít smlouvu.



Úvodem lze shrnout, že námitky může podat jakýkoli dodavatel, který má nebo měl zájem o získání určité veřejné zakázky, a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (srov. ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ). Námitky pak sice lze podat proti **všem úkonům** zadavatele (srov. ustanovení § 110 odst. 2 ZVZ), ale jen v zákonem stanovených případech znamená běh lhůty pro podání námitek či samotné podání námitek i překážku pro uzavření smlouvy s vítězným uchazečem.

Mezi lhůty bránící uzavření smlouvy patří i ta pro podání námitek **proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky**. Lhůta trvá 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dle ustanovení § 81 ZVZ, přičemž práva na podání těchto námitek se lze vzdát (srov. ustanovení § 110 odst. 8 ZVZ). Co se však stane v situaci, kdy se práva vzdají všichni uchazeči (tedy dodavatelé, kteří podali nabídku)? Může zadavatel uzavřít smlouvu?

Autor tohoto článku se nedomnívá, že by tato situace běžně nastala v případě, kdy jde o typ zadávacího řízení s větším počtem uchazečů, ale naopak ji můžeme vysledovat v situaci, kdy jde o tzv. jednací řízení bez uveřejnění (dále také jen „**JŘbU**“) a uchazeč je pouze jeden. Typickým případem může být jednací řízení bez uveřejnění použité z důvodu, kdy veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze jedním dodavatelem (srov. ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) ZVZ). V takovém řízení je vždy právě jeden uchazeč a mohlo by se zdát, že pokud se tento uchazeč po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky vzdá práva na podání námitek, není zde další subjekt, který by námitky mohl podat, a zadavateli tedy nic nebrání uzavřít smlouvu. Co když ale dané JŘbU nebylo uplatněno v souladu se zákonem a přeci jenom je zde subjekt, který se právem domnívá, že by daná veřejná zakázka mohla být splněna i jiným než vybraným uchazečem (např. z důvodu alternativní technologie)?

K této otázce se ve velmi zajímavém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-R173/2012/VZ-18591/2013/310/MLr ze dne 27. září 2013 vyjádřil předseda Úřadu, kde bylo velmi jasně konstatováno, že **oprávnění podat námitky**, a to i proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, v JŘbU **svědčí kterémukoliv dodavateli** ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ, tedy nejen tomu, který podal v jednacím řízení bez uveřejnění nabídku a zároveň jeho nabídka nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější (neúspěšný uchazeč), ale dále také tomu **dodavateli**, který **nabídku vůbec nepodal nebo ji nemohl objektivně podat, neboť nebyl vyzván zadavatelem k podání nabídky**. Okolnost, že veřejná zakázka je zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění, nemá vliv na možný a zákonný okruh stěžovatelů, resp. dodavatelů ve smyslu ustanovení § 110 odst. 1 ZVZ.

**Institut vzdání se práva** podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za účelem urychlení uzavření smlouvy se tak ve světle tohoto rozhodnutí stává poněkud **nadbytečným**, neboť byť vzdáním se práva k podání námitek uplynula lhůta vítěznému uchazeči (či ostatním neúspěšným uchazečům, kteří se vzdali práva na podání námitek), z povahy věci zde existuje neurčitý počet jiných dodavatelů, kteří daný návrh mohou podat. A to i přesto, že o rozhodnutí vůbec nevěděli. Zadavatel tak uzavření smlouvy tím, že se všichni uchazeči (popřípadě jediný uchazeč) vzdají práva podat tyto námitky, nijak neurychlí.[1]

Jak tedy vyplývá z tohoto rozhodnutí, **zadavatel musí zákonnou lhůtu pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky respektovat** i v rámci JŘbU, a tedy pokud by uzavřel smlouvu v této lhůtě, dopustil by se spáchání správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. d) ZVZ.

Otázkou, kterou bohužel Úřad v rámci své rozhodovací praxe nevyřešil[2], je, od jakého okamžiku bude tato lhůta běžet. Díkce zákona je v tomto ohledu jasná, když říká, že lhůta běží od okamžiku, kdy bylo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky doručeno dle ustanovení § 81 ZVZ. Toto ustanovení však v rámci citovaného JŘbU znamená, že oznámení bude doručeno pouze a jenom vybranému uchazeči (žádný jiný není). To tedy znamená, že byť vznikne dotčenému dodavateli (resp. neurčitému počtu dodavatelů) právo na podání námitek, o začátku běhu dané lhůty se nedozví. Pokud by námitky chtěl uplatnit, musel by se „nějakým způsobem“ o doručení daného oznámení dozvědět a fakticky „naslepo“ podat námitky proti rozhodnutí, které fyzicky ani nemá. Obrana pro dodavatele chtějící takto napadnout nezákonné JŘbU může být poměrně složitá.

## Shrnutí

Shrneme-li výše uvedené, lze uvést, že byť se všichni uchazeči vzdají práva podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ani v takovém případě nemůže zadavatel dle názoru Úřadu smlouvu uzavřít. Výjimkou není ani situace, kdy je pouze jeden uchazeč v rámci JŘbU. Vzdání se práva na podání těchto námitek tak ani v JŘbU žádné urychlení možnosti uzavřít smlouvu pro zadavatele neznamena.



**JUDr. Jan Bárta,**

advokát

[Gürlich & Co., advokátní kancelář](#)

Politických vězňů 19  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 222 101 598

Fax: +420 222 101 590

e-mail: [barta@akrg.cz](mailto:barta@akrg.cz)

-----  
[1] Odlišně však k tomuto přistupovala starší odborná literatura - srov. PODEŠVA, V., OLÍK, M., JANOŠEK, M. STRÁNSKÝ, J. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. Vydání. Praha : Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 466-467, nebo dále KRČ, R. Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou. Praha: Linde, 2013, s.. 921).

[2] V rámci daného řízení došlo k vrácení věci prvnímu stupni k novému rozhodnutí, v rámci kterého měla být tato otázka vyjasněna. Úřad však bohužel s poukazem na skutečnost, že došlo k uzavření smlouvy, řízení zastavil pro bezpředmětnost.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)