

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Ústavní soud: daňová reforma platí

Vládní reforma veřejných financí dále platí. Rozhodl o tom včera Ústavní soud (ÚS), když zamítl první část rozděleného návrhu ČSSD na zrušení zákona o stabilizaci veřejných financí, která zahrnovala především změny v daňové oblasti.

Skóre: 0.65

Název zdroje: Právo

Datum vydání: 01.02.2008

Nadpis: Ústavní soud: daňová reforma platí

Strana: 1

Pořadí: 1

Mutace: Celostátní

Rubrika: Titulní strana

Autor: Vlastní zpráva

Ročník: 18

Číslo: 27

Náklad: 154466

Oblast: Celostátní deníky

Zpracováno: 01.02.2008 06:43

Identifikace: DCPR20080201010000 cz

Klíčová slova: soud (5x), soudce (4x), soudu (3x), zákonem (2x), soudců (2x), právní názor (2x), zákon, Ústavní soud, Ústavního soudu, práva, zákonů, právních, zákona, zákonu, obhájkyňě

Vládní reforma veřejných financí dále platí. Rozhodl o tom včera Ústavní soud (ÚS), když zamítl první část rozděleného návrhu ČSSD na zrušení zákona o stabilizaci veřejných financí, která zahrnovala především změny v daňové oblasti.

Ústavní soud bude ještě posuzovat změny ve zdravotnictví a v sociální sféře.

Zatímco opozice netají zklamání, vládní koalice, především ODS, je spokojena.

Premiér Mirek Topolánek nejdříve reagoval, že rozhodnutí ÚS nikdy nekomentuje. Pak pouze řekl, že takový výsledek očekával a že očekává stejný výsledek v případě celé reformy.

Vicepremiér Martin Bursík (SZ) v rádiu Impuls řekl: "My si myslíme, vláda jako celek, že řešení nějakých traumat opozice v této věci prostřednictvím Ústavního soudu principiálně není správné a že tato argumentace není validní." Bursík proto očekává, že ÚS zamítne i další části stížnosti ČSSD.

Šéf ČSSD Jiří Paroubek na mimořádně svolané tiskové konferenci sdělil, že rozhodnutí ÚS respektuje. "ČSSD však nadále považuje Topolánkovu tzv. reformu jako celek za špatnou, asociální a ve svém důsledku ohrožující ekonomický růst a sociální smír," uvedl.

Soc. dem. budou nadále usilovat o zrušení reformy, popřípadě o změnu tak, aby její negativní dopady na občany byly co nejmenší. "ČSSD zároveň doufá v úspěch ostatních dvou částí stížnosti tak, jak je rozdělil Ústavní soud," dodal Paroubek.

Se zamítnutím první části podle názoru některých právních expertů výrazně klesla pravděpodobnost,

že soud zbylé dva díly zruší z procesních důvodů.

V následných jednáních už nebude znovu celistvě zkoumat způsob projednávání a přijetí reformy a zaměří se více na obsah.

Podle mluvčího ÚS Michala Spáčila však stále trvá možnost, že některou část může soud zrušit z procesních důvodů.

Bude totiž zkoumat způsob přijetí ve vztahu k obsahu, který bude zákonitě jiný než v prvním případě.

ÚS: porušení demokratické kultury

ÚS přitom včera připustil, že schvalování reformních zákonů nebylo stoprocentně bez závad, podle soudců neměly takovou váhu, aby to vedlo k zamítnutí vládní reformy z procesních důvodů.

(Pokračování na str. 2)

(Pokračování ze str. 1)

Výhrady poslanců ČSSD, KSČM a opozičních senátorů, kteří se postupně obrátili na ÚS, byly ale vedeny právě proti nepřehlednosti rozsáhlého zákona a také proti způsobu jeho přijetí, protože kupříkladu Senát si většinově odhlasoval, že se zákonem vůbec nebude zabývat.

"Ústavní soud došel k závěru, že i když procedura napadeného předpisu byla hrubým porušením demokratické kultury a vedla k omezení diskuze na půdě parlamentu, intenzita nebyla taková, aby šlo přijímání předpisu nazvat jako protiústavní," prohlásil mluvčí ÚS Michal Spáčil.

Podle ÚS norma nebyla přijata svévolně a není třeba ji rušit. "Navzdory všem pochybnostem o takový případ nejde. Demokracie se má ale zakládat především na diskuzi," řekl k způsobu přijetí zákona při odůvodnění verdiktu ÚS soudce zpravodaj Pavel Holländer. Zpravodajem, tedy tím, kdo připravuje závěrečný nálezh soudu, se Holländer stal až na poradě pléna mezi jednáním a vyhlášením. Znamená to, že původní zpravodaj Jan Musil patrně nezískal pro svůj právní názor podporu kolegů. Musil také společně se třemi dalšími kolegy včetně předsedy soudu Pavla Rychetského zaujal takzvané odlišné stanovisko k nálezu schválenému většinou patnáctičlenného pléna.

Soud konstatoval, že zatím nikdy nezasáhl do oblasti daňového práva, pokud neseznal, že daň je buď diskriminační, likvidační, anebo je určení daně svěřeno jinému předpisu než zákonu. Taková eventualita ale v tomto případě podle rozhodnutí soudců nenastala, a proto neviděli důvod, proč zákon rušit po obsahové stránce.

Zklamání u opozice, spokojenost u ODS

Představitelé parlamentní opozice netajili po verdiktu ÚS své zklamání. "Jako politik a občan musím říci, že zdůvodněním rozhodnutí jsem zklamán. Sice jsme se dozvěděli, že v námitkách máme částečně pravdu, ale důvod pro zrušení to bude až v nějakém dalším případě. Nicméně jsme teprve v první třetině boje proti reformnímu batohu pana Topolánka," řekl předseda poslaneckého klubu ČSSD Michal Hašek, který před ÚS vystupoval za předkladatele stížnosti.

Ostřejší slova volil předseda KSČM Vojtěch Filip. "Jsem hluboce zklamán, Ústavní soud popřel sám sebe. Otevřel si jen zadní vrátka a až se mu něco nebude líbit, tak to politicky zamítne. Když se mu naopak něco pozdává, tak to nechá být, byť by to bylo více neústavní než to, co nechal žít," uvedl Filip.

Na druhé straně ale panovala spokojenost. V roli hlavní obhájkyne reformy vystupovala místopředsdkyně Sněmovny Miroslava Němcová (ODS).

"Byla jsem od počátku přesvědčená, že zákon je v pořádku, a jsem ráda, že soud můj názor potvrdil. Budu doufat, že i ve zbylých dvou částech rozhodne stejně," dodala Němcová.

Další jednání o reformě zatím nebyla vyhlášena.

Zpracovatel: [Anopress IT a.s.](#)

