

3. 12. 2012

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Ústavní soud pokuty lékařům nezrušil

Ústavní soud ve svém nálezu[1] zrušil omezení platnosti dosavadních registrací poskytovatelů nestátních zdravotnických zařízení podle dosavadního zákona[2]. Stranou zájmu veřejnosti ovšem zůstala ta skutečnost, že lékařům – poskytovatelům zdravotních služeb hrozí relativně vysoké pokuty za správní delikty a ty zůstaly zachovány. Někteří mí klienti se po zprávách z médií zajímali o to, co se stane s jejich přeregistracemi, které prováděli dle § 121 odst. 5 zákona o zdravotních službách a jak je to se souvisejícími pokutami. Několik odpovědí nabízí toto krátké pojednání.

JUDR. JAKUB DOHNAL, PH.D.



Co se stane s přeregistrací nestátního zdravotnického zařízení?

Předně nutno sdělit, že institut přeregistrace rozhodnutím ústavního soudu nezaniká[3]. Pouze se ruší lhůta k provedení tohoto administrativně-právního úkonu (viz body 290 a 291 Nálezu). Ústavní soud stanovil, že pokud došlo v mezidobí k udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb na základě již vyřízené žádosti podle § 121 odst. 5 zákona o zdravotních službách[4], a tím podle jeho odstavce 4 i k zániku dosavadní registrace, vykonatelnost takového rozhodnutí není tímto nálezem nijak dotčena.

V souvislosti s tímto přístupem Ústavního soudu je záhodno přeregistraci z důvodu opatrnosti provést, protože lze očekávat, že legislativa bude na toto významné rozhodnutí reagovat a pokusí se stav sjednotit. Přeregistrace je vhodná i pro další případné změny v nově nabytém oprávnění k poskytování zdravotních služeb, což je termín konformní se zákonem o zdravotních službách.

Dobrou zprávou pro ty, kteří přeregistraci nechtějí provést je, že Ústavní soud rozhodl, že zrušení příslušných částí § 121 zákona o zdravotních službách znamená, že nadále zůstanou v platnosti dosavadní registrace podle zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.

Upozorňuji ovšem, že tento závěr však platí jen za předpokladu, že u poskytovatele zdravotních služeb nedošlo k takové změně, v důsledku které by nemohl vykonávat svoji činnost za podmínek stanovených v registraci. V takovém případě by musel postupovat podle obecné právní úpravy zákona o zdravotních službách, což naznačuje i znění jeho § 121 odst. 3 zákona o zdravotních službách.

Jak to bude s pokutami?

Ústavní soud při přezkumu některých sankcí dle zákona o zdravotních službách dospěl k tomu, že samotná jejich výše neodůvodňuje jejich zrušení. Klienty je tedy nutno upozornit, že nové sankce dle

tohoto zákona zůstávají v platnosti.

Mezi nimi tedy i povinnost oznámit příslušnému správnímu orgánu všechny změny týkající se údajů uvedených v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb, za což lze uložit pokutu ve výši 300 tis. Kč a další. V souvislosti se zvýšenou aktivitou Státního úřadu inspekce práce je tedy vhodné v oblasti poskytování zdravotních služeb řádně upravit smluvní vztahy i s ohledem na riziko postihu tzv. nelegální práce.[5]

Závěrem

Jak je nastíněno v tomto krátkém pojednání, v oblasti zdravotnictví dochází k dynamickým změnám, na které bude potřeba se řádně připravit. Již nyní se vyskytují v dané oblasti sporné otázky a ten, kdo nebude na možné problémy právně připraven, vystavuje se výraznému riziku možných postihů.



JUDr. Jakub Dohnal, Ph.D.,
advokát

[JUDr. Jakub Dohnal, Ph.D., advokát](#)

Budovcova 10
796 01 Prostějov

Tel.: +420 608 566 224
e-mail: advokat@jakubdohnal.cz

[1] Pl.ÚS 1/12 ze dne 27.11.2012

[2] Zák. č. [160/1992](#) Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních.

[3] (viz body 222. a 284. Nálezu)

[4] Zák. č. [372/2011](#) Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).

[5] Za nelegální práci dle § 5 písm. e) bod 1) zák. č. [435/2004](#) Sb., o zaměstnanosti hrozí fyzické osobě dle § 139 odst. 1) písm. c)/odst. 3) tohoto zákona pokuta až 100.000,- Kč, nehledě na postih osoby, která takovou práci umožní, kde je dolní sazba 250.000,- Kč.

Další články:

- [Společníci by neměli fakturovat své společnosti](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)
- [Je student soukromé vysoké školy spotřebitel?](#)
- [Lze ze strany společníka nebo akcionáře přimět kapitálovou obchodní korporaci k výplatě zisku?](#)
- [Poskytování informací zadavatelem v zadávacím řízení](#)
- [Technická novela zákona o zadávání veřejných zakázek vejde v účinnost už 16. 7. 2023](#)
- [Prohlášení viny v odvolacím řízení](#)
- [Povinné očkování proti COVID-19?](#)
- [Postavení rozhodčí komise spolku a její význam pro sport v ČR - 2. díl](#)
- [Novinky v letecké dopravě: od voucherů po uzákonění minimální ceny letenek](#)