

14. 12. 2007

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Územní plánování není žádný holubník, pane náměstků

Polemika

Skóre: 0.54

Název zdroje: Právo

Datum vydání: 14.12.2007

Nadpis: Územní plánování není žádný holubník, pane náměstků

Strana: 15

Pořadí: 8

Mutace: Celostátní

Rubrika: Trhy & ekonomika

Autor: Jan Dusík

Ročník: 17

Číslo: 291

Náklad: 154466

Oblast: Celostátní deníky

Zpracováno: 14.12.2007 07:02

Identifikace: DCPR20071214010072 cz

Klíčová slova: soudím (10x), novelou, Právo, zákona, novele

Polemika

Právo 11. prosince publikovalo obsáhlejší rozhovor s dosluhujícím náměstkem ministra pro místní rozvoj Petrem Pávkem o dopadech nového stavebního zákona na rozvoj obcí a současně článek o sporu téhož pana Pávka s ministrem životního prostředí Martinem Bursíkem o pozměňovacím návrhu k projednávané novele stavebního zákona.

Údajné politické aspekty sporu ponechám stranou. Z odborného hlediska je však argumentace pana náměstka natolik nepřesná, že je nutno ji jednoznačně odmítnout. Jako náměstek ministra pro místní rozvoj, odpovědný za agendu územního plánování a stavebního zákona, pan Pávek nepochybně ví, že návrh nového stavebního zákona do vlády v roce 2005 předkládalo ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) společně s ministerstvem životního prostředí (MŽP) pro jasnou věcnou provázanost s ochranou životního prostředí. Přijetí zásady ochrany nezastavěného území (volné krajiny), kterou pan náměstek zmiňuje, neprosadilo do návrhu MŽP, nýbrž bylo výsledkem širokého odborného i politického konsenzu, který pramenil z nutnosti regulovat doposud chaoticky prováděnou zástavbu v okolí velkých měst, kterou oprávněně kritizují občané i představitelé samospráv. Až za účinnosti stavebního zákona se ukázalo - a v tom má Pávek pravdu -, že ustanovení o ochraně nezastavěného území dopadlo i na malé obce, které nemají územní plán a jejichž možnosti rozvoje by tak byly limitovány.

Z důvodu této nepřiměřené přísnosti nového stavebního zákona se MŽP spolu s dalšími (např.

Svazem měst a obcí či Spolkem pro obnovu venkova) podílelo na jednání, která vyústila v dohodu na úpravě stavebního zákona v podobě přechodného ustanovení řešícího problém malých obcí.

Koneckonců tato jednání iniciovalo MMR a náměstek Pávek jim předsedal. O to více nás překvapilo, že následně pan náměstek úpravu stavebního zákona dohodnutou na těchto jednáních schoval do šuplíku a bez jakéhokoliv projednání s námi podpořil návrhy, které by podkopaly nejen ochranu životního prostředí, ale především územní plánování jako takové.

Věřím, že palčivý problém tvrdosti stavebního zákona k malým obcím bude novelou stavebního zákona řešen ke spokojenosti všech, navzdory neuváženému postupu a výrokům ze strany Petra Pávka. Kvalitní návrhy jsou připraveny a politická vůle k jednání existuje.

Proti tvrzení pana náměstka Pávka "o mocenských ambicích jedné kliky na ministerstvu životního prostředí, která účelově prosazuje pod záštitou ochrany přírody své vlastní zájmy" se musím důrazně ohradit. Vůbec netuším, o jakých "vlastních zájmech" pan Pávek hovoří a soudím, že by se měl za toto neuvěřitelné nařčení hodně rychle omluvit.

Jediným cílem, který MŽP konzistentně prosazuje, je zachování koncepčního přístupu k zastavování venkovské krajiny, což by mělo být i zájmem MMR jako strážce územního plánování. Mám za to, že mediální invektivy vysokých státních úředníků poškozují jak dobře míněné úsilí o konstruktivní spolupráci, tak i hodnocení naší práce v očích veřejnosti.

O autorovi: Jan Dusík (Autor je první náměstek ministra životního prostředí)

Zpracovatel: [Anopress IT a.s.](#)

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz