

4. 6. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

V Mělníce by se chtěl soudit každý aneb úspěšnost návrhů na vydání předběžného opatření u okresních soudů

V České republice máme 86 okresních soudů. Tyto soudy mohou v rámci své pravomoci jako soudy prvostupňové vydávat předběžná opatření před zahájením řízení, a to je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že výkon rozhodnutí bude ohrožen. Rozhodování o předběžném opatření před zahájením řízení je navíc specifické tím, že v praxi probíhá v zásadě *ex parte*, tedy bez toho, aby se žalovaný mohl před rozhodnutím soudu k návrhu vyjádřit; soud tak rozhoduje výlučně na základě tvrzení žalobce a na základě důkazů jím předložených.

V rámci naší analýzy na pomezí statistiky a práva jsme se zabývali otázkou, zda jsou mezi jednotlivými soudy rozdíly co do počtu vydaných předběžných opatření ve vztahu k počtu podaných návrhů na jejich nařízení. Jinými slovy, zda se nějak u jednotlivých soudů liší pravděpodobnost, že předběžné opatření bude vydáno.

Data jsme pro tento účel čerpali z internetových stránek Ministerstva spravedlnosti. Zaměřili jsme se přitom na předběžná opatření vydaná před zahájením řízení podle § 74 a násl. OSŘ v občanskoprávních a obchodněprávních věcech s vyloučením opatrovnické agendy. Pro účely této analýzy jsme vycházeli z dat za období 2019 až 2024.

Již na tomto místě lze uvést, že rozdíly mezi soudy jsou propastné. U některých soudů se pravděpodobnost, že předběžné opatření bude vydáno, pohybuje kolem 20 %. U jiných soudů naopak dosahuje 80%. Tato skutečnost může mít praktický význam za situace, kdy je možné návrh na nařízení předběžného opatření podat u více místně příslušných soudů (např. příslušnost na výběr daná dle § 87 OSŘ). Výběrem správného soudu tak může navrhovatel významně zvýšit šanci, že předběžné opatření bude vydáno.

Zdroje, metodologie a statistická chybovost

Informace o předběžných opatřeních jsme čerpali z podrobných statistických údajů uveřejněných na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti, [\[1\]](#) které pravidelně publikuje výkazy o pohybu agendy předběžných opatření u okresních soudů.

Současně je nutné upozornit, že ne všechna data poskytovaná jednotlivými soudy mají stejnou kvalitu. Okresní soudy zaznamenávají statistické údaje o agendě předběžných opatření ve výkazu V(MS)-118 „o pohybu agendy předběžných opatření u okresních soudů“. V tomto výkazu je obsažen údaj o tom, jakým způsobem byl návrh na nařízení předběžného opatření soudem vyřízen, a to buď vyhověním, postoupením, odmítnutím, zastavením, zamítnutím nebo „jinak“.

Významná je kategorie „jinak“, která by za normálních okolností nedávala smysl, protože jiným způsobem než vyhověním, postoupením, odmítnutím, zastavením nebo zamítnutím návrh na nařízení

předběžného opatření vyřídit nelze. V praxi však jsou do kategorie „jinak“ řazeny případy, kdy příslušný soudní úředník do formuláře neuvede, jakým konkrétním způsobem bylo předběžné opatření vyřízeno. V rámci kategorie „jinak“ tedy mohou být evidována rozhodnutí, kterými ve skutečnosti bylo předběžné opatření vydáno nebo kterými byl naopak návrh na jeho vydání zamítnut.

Neúplnost výkazů (tedy počet návrhů evidovaných v kategorii „jinak“) se u jednotlivých soudů liší a osciluje mezi jednotkami procent (např. Okresní soud v Semilech či Okresní soud v Náchodě) až po více než 70% (např. Okresní soud v Kolíně nebo Okresní soud Praha – západ). Pro účely naší analýzy jsme proto vyloučili všechny okresní soudy, u kterých byl podíl návrhů vyřízených „jinak“ vyšší než 40 %, protože takto vykazované údaje neměli potřebnou vypovídací hodnotu. Celkem jsme tak z celkového počtu 86 okresních soudů využili data z 56 okresních soudů.

Výsledky a jejich interpretace

Údaje uvedené v tabulce níže již zohledňují neúplnost výkazů způsobenou tím, že část návrhů na nařízení předběžného opatření byla vyřízena „jinak“.

V tabulce pak uvádíme deset okresních soudů s nejvyšší pravděpodobností a s nejnižší pravděpodobností, že předběžné opatření bude vydáno. Výsledky prezentujeme souhrnně za roky 2019 – 2024 (v závorce je pak uveden celkový počet návrhů na nařízení předběžného opatření v daném období), tak pro srovnání i za rok 2024. Za důležitější pak pokládáme průměrné hodnoty za období 2019 – 2024, neboť u některých soudů s jednotkami podaných návrhů na nařízení předběžného opatření ročně mohou být výsledky za rok 2024 zkresleny.

Okresní soudy s nejvyšší úspěšností návrhů na nařízení předběžného opatření

	Údaje za období 2019-2024	Údaje za rok 2024
Okresní/Obvodní soud	Pravděpodobnost úspěchu (počet návrhů celkem)	Pravděpodobnost úspěchu (počet návrhů v roce 2024)
Mělník	83 % (153)	76 % (31)
Plzeň - město	74 % (316)	23 % (24)
Jindřichův Hradec	67 % (30)	100 % (3)
Ústí nad Orlicí	64 % (33)	25 % (4)
Most	60 % (203)	62 % (49)
Klatovy	58 % (79)	77 % (13)
Strakonice	58 % (26)	17 % (3)
Liberec	55 % (225)	37 % (27)
Semily	54 % (70)	44 % (9)
Šumperk	54 % (115)	42 % (18)

Okresní soudy s nejnižší úspěšností návrhů na nařízení předběžného opatření

	Údaje za období 2019-2024	Údaje za rok 2024
Okresní/Obvodní soud	Pravděpodobnost úspěchu (počet návrhů celkem)	Pravděpodobnost úspěchu (počet návrhů v roce 2024)
Praha 1	21 % (277)	19 % (67)
Praha 2	24 % (121)	29 % (35)
Ostrava	25 % (122)	19 % (16)
Chomutov	28 % (152)	14 % (11)

Brno - venkov	29 % (133)	32 % (41)
Náchod	30 % (20)	50 % (4)
České Budějovice	34 % (65)	32 % (8)
Frýdek - Místek	34 % (83)	35 % (10)
Domažlice	34 % (32)	27 % (16)
Ústí nad Labem	35 % (78)	28 % (18)

Celkově bylo v České republice mezi lety 2019–2024 podáno u okresních soudů 8.466 návrhů na nařízení předběžného opatření. Průměrná úspěšnost návrhů za toto období se pohybuje na úrovni 44 %.

Pokud jde o další zajímavé údaje, tak v roce 2024 bylo nejvíce návrhů na nařízení předběžného opatření podáno právě u Obvodního soudu pro Prahu 1 (byť jde o soud s nejnižší úspěšností, že předběžné opatření bude vydáno), a to 67. Oproti tomu nejnižší počet návrhů byl podán u okresních soudů ve Vyškově, Táboře, Písku, Pelhřimově a Kutné Hoře, a to pouze 2.

Závěrem lze jen zopakovat, že velký rozptyl v úspěšnosti návrhů na předběžné opatření je překvapující. U Okresního soudu v Mělníce, jak ostatně napovídá nadpis tohoto příspěvku, má navrhovatel téměř jistotu, že předběžné opatření bude vydáno, naproti tomu u Obvodního soudu pro Prahu 1 bude předběžné opatření spíše zamítnuto. To vše jsou informace, které jsou důležité nejen pro praktikující advokáty, ale pro každého, kdo předběžná opatření k soudu podává.



Mgr. Dušan Sedláček,

advokát v Praze

e-mail: dusan.sedlacek@bvlaw.cz



Marek Ličák,

student Právnické fakulty Univerzity Karlovy

e-mail: marek.licak@havelpartners.cz

[1] K dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)