

3. 3. 2011

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Václav Moravec: „Mediální právo trpí obrovskou nesourodostí“

Pražská právnická fakulta hostila konferenci „Mediální právo a regulace médií ve světle regulace internetu“. Nejenom studenti se tak mohli zapojit do diskuze o právnickém odvětví, které je u nás zatím „v plenkách“. Mediální právo (jako nováček v předmětech vyučovaných fakultou) dostalo díky organizátorům ze studentského spolku Všehrd prostor k bližšímu zkoumání. Hlavní slovo měl JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D, advokát a odborník v oboru mediálního práva. Za řečnickým pultem ho vystřídal Kateřina Kalistová, předsedkyně Rady pro rozhlasové a televizní vysílání; Ing. Miloš Čermák, mediální publicista; PhDr.; Mgr. Petr Štěpánek, člen Rady Českého telekomunikačního úřadu; a v neposlední řadě také PhDr. Václav Moravec, moderátor České televize.

### **Aleš Rozehnal: „Princip otevřené spravedlnosti u nás nefunguje.“**

Pojem médií v našem právním řádu není definován. A samotné mediální právo také jasné hranice nemá. Jednak nepatří do tradičních oborů, vlastně ani nebylo dlouho považováno za specifické právní odvětví. Jasně je, že se jedná o multidisciplinární obor. Provází ho celá řada předpisů, jenže chybí kodex... K regulaci oboru mediálního práva jako vlastního je potřeba ještě mnoho diskuzí i soudních rozhodnutí.

**Co jsou hlavní otázky mediálního práva?** Zcela zásadní je podle Aleše Rozehnala svoboda slova. Ta je (u médií) v České republice nejširší z celé Evropy. Soudy u nás ukládají velmi nízké sankce za zásah do práva na ochranu osobnosti fyzických osob. Média za urážlivý článek dostanou pokutu v řádech desetitisíců. /Naopak ve Velké Británii jsou sankce uvalované na média likvidační - měla by tak se najít pomyslná hranice?/

Nevyřešenými otázkami zůstávají právní odpovědnost médií, ochrana osob a právo na ochranu osobnosti. A na druhém břehu samozřejmě stojí zájmy vydavatelů. Novela Trestního zákoníku o zveřejňování odposlechů a také „náhubkový zákon“ jsou sice restriktivní, ale jedná se o politicky cílené vychýlení.

Zásadní je i **princip otevřené spravedlnosti** - tzn. vykonávání spravedlnosti v kombinaci s pohledem na její vykonávání. Vhodný se jeví příklad soudce Cepla ml. a jeho online soudní jednání. V ideálním případě soudci rozhodují podle práva a spravedlivě, ale srozumitelně pro veřejnost. Podle Rozehnala je právě v principu otevřené spravedlnosti v naší zemi celá řada nedostatků.

Další stěžejní a nedopracovaná témata teorie mediálního práva jsou dle Aleše Rozehnala státní zásahy do médií a aplikace základních lidských práv a svobod do médií. Zvýraznit by se měly i otázky cenzury a zveřejňování utajovaných informací, regulace vysílání a obsah sdělení.

### **Václav Moravec: „Média jsou svébytná společenská instituce“**

Mediální právo hraje podle moderátora a pedagoga fakulty sociálních věd UK zásadní roli. Tím, že se

mediální právo ustanovovalo jako svébytný obor a tím, že právníky bylo považováno za multidisciplinární obor, trpí (na rozdíl od ostatních oborů) **obrovskou nesourodostí**. Ta je dána improvizací v uplynulých 20ti letech a také partikulárními zájmy v mediálním právu.

Mediální právo, dle Václava Moravce, postrádá v současnosti odpovědi na **3 zásadní otázky**:

- Jsou média společenskou institucí nebo svébytným průmyslovým odvětvím?
- Jak je definován veřejný zájem v oblasti médií a jak ho zajistit?
- Kde by měla být hranice mezi regulací externí (právní rámce fungování médií v liberálně demokratické společnosti) a regulací interní (samoregulace interní)?

Velký vliv na utváření norem mediálního práva mají dle Moravce sami novináři. Tím, že ke stanovování si interní regulace přistupují účelově. Například tiskový zákon z roku 2000 stanovil přísnější regulace tištěných médií. Do té doby byla samoregulace médií svévolná. A tak po vyhlášení zákona začala média přijímat etické kodexy. Podle Moravce jsme dnes na **samoregulaci opět zapomněli**. Oponentně stojí úvaha nad tím, jak je možné, že selhávají státní orgány. Že například policie poskytne fotografie týraných dětí novinářům...

## Závěrem

Je nezpochybnitelné, že některé ze zákonů týkající se mediálního práva byly přijaty jako **výsledek partikulárních zájmů politiků**. Problém a slepotu v těchto normách (například tzv. Mediální zákon) vidí Kateřina Kalistová z Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Na dořešení a výkladu norem se proto musí podílet soudy, zejména Nejvyšší správní soud.

Dle některých názorů možná právě mediální právo přispívá k onomu zmiňovanému prosazování partikulárních zájmů. Dle jiných by právníci měli stát jako oponenti těm, kteří partikulární zájmy prosazují. Ve výsledku je ale jediná možnost, jak si v oboru mediálního práva uchovat čest. A tou je právnícká etika...samozřejmě v kombinaci s tou novinářskou!

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Co jsou zaměstnanecké opce a jak funguje jejich zdanění v roce 2026](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [10 otázek pro ... Michala Kunu](#)
- [Souhrn významných událostí ze světa práva](#)
- [Rovné odměňování a transparentnost mezd: nové povinnosti zaměstnavatelů](#)