

28. 5. 2013

Veźměte, prosĭme, na vědomĭ, Źe text ělĀnku odpovĭdĀ platně prĀvnĭ ũpravě ke dni publikace.

Věasně uplatněnĭ nĀmitky neplatnosti rozhoděĭ smlouvy

MoŹnost domĀhat se u soudu zruŹenĭ vydaněho rozhoděĭho nĀlezu je obecně limitovĀna poŹadavkem, aby pědmetnĚ nĀvrh byl podĀn do 3 měsĭcŭ od doruěenĭ rozhoděĭho nĀlezu tě straně, kterĀ jeho zruŹenĭ poŹaduje. V pěripadě, Źe nĀvrh na zruŹenĭ rozhoděĭho nĀlezu je zaloŹen na tvrzenĭ o neplatnosti rozhoděĭ smlouvy, je pěripadnĀ ũspěŹnost takověho nĀvrhu zĀvislĀ i na splněnĭ dalŹĭch podmĭnek, pěiěemŹ jednĭm z nezbytnĚch pěedpokladŭ je věasně uplatněnĭ takově nĀmitky neplatnosti.



Ustanovenĭ § 31 zĀkona o rozhoděĭm řĭzenĭ (dĀle jen „**ZRŘ**“) soudu uklĀdĀ na nĀvrh kterěkoliv strany zruŹit rozhoděĭ nĀlez, jestliŹe rozhoděĭ smlouva je mj. neplatnĀ z jinĚch dŭvodŭ neŹ nedostatku arbitrability (tj. z jinĚch dŭvodŭ neŹ, Źe o řeŹeně věci nelze uzavěřit platnou rozhoděĭ smlouvu), nebo byla zruŹena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje (viz pĭsm. b), nebo se ve věci zŭěastnil rozhodce, kterĚ nebyl ani podle rozhoděĭ smlouvy, ani jinak povolĀn k rozhodovĀnĭ, nebo neměl zpŭsobilost bět rozhodcem (viz pĭsm. c).

Podle § 33 ZRŘ vŹak soud zamĭtne nĀvrh na zruŹenĭ rozhoděĭho nĀlezu, kterĚ se opĭrĀ o vĚŹe citovaně dŭvody § 31 pĭsm. b) nebo c) ZRŘ, jestliŹe strana, kterĀ se domĀhĀ zruŹenĭ rozhoděĭho nĀlezu, **neuplatnila**, ać mohla, takovĚ dŭvod v rozhoděĭm řĭzenĭ nejpozději, **neŹ zaćala jednat ve věci samě**. Toto vŹak (s ohledem na novelizovaně zněnĭ ZRŘ ũěinně od 1. dubna 2012) v soućasně době neplatĭ ve vztahu ke sporŭm ze spotěebitelskĚch smluv.

OtĀzkou, zda ũćastnĭk uplatnil v rozhoděĭm řĭzenĭ věas nĀmitku neplatnosti rozhoděĭ smlouvy se nedĀvno zabĚval NejvĚŹŹĭ soud ĀR v rozsudku ve věci spis zn. **23 Cdo 2406/2011** ze dne 27. běřzna 2013. Soućasně se NejvĚŹŹĭ soud vyjĀdřil těŹ k tomu, zda pěripadnĚ zĀvěr o věasnosti nĀmitky neplatnosti vzneseně v rozhoděĭm řĭzenĭ mĀ za dŭsledek, Źe z hlediska § 33 ZRŘ byla věas vznesena nĀmitka neplatnosti rozhoděĭ smlouvy i z jinĚch dŭvodŭ, neŹ z dŭvodŭ skutkově vymezenĚch v těto nĀmitce.

V posuzovaněm pěripadě se jednalo o spor ze směnky, pěiěemŹ souvisejĭcĭ směnećnĀ dohoda obsahovala ve svěm ělĀnku 10 standardnĭ rozhoděĭ doloŹku k Rozhoděĭmu soudu pěi HospodĀrskě komoěe ĀR a AgrĀrnĭ komoěe ĀR v Praze, pěiěemŹ podle ělĀnku 3 směnećně dohody byla banka (Źalobkyně) oprĀvněna „*směnku vyplnit a uplatnit ji u soudu*“.

Z provedeněho dokazovĀnĭ potom vyplynulo, Źe zĀstupci stran pěi zahĀjenĭ ũstnĭho jednĀnĭ u rozhoděĭho soudu nejprve uvedli, Źe „*nemĀjĭ nĀmitěk proti pěĭsluŹnosti rozhoděĭho soudu*“, a teprve

poté, co žalobkyně k dotazu předsedy rozhodčího senátu sdělila, že trvá na žalobě, zástupce žalované namítl, že rozhodčí soud není oprávněn rozhodovat tento spor z důvodu rozporu mezi článkem 10 směnečné dohody a jejím článkem 3.

Žalovaná následně vydaný rozhodčí nález napadla a v řízení o zrušení rozhodčího nálezu před soudem prvního stupně navíc vznesla ještě námitku, že směnečnou dohodu (obsahující rozhodčí doložku) nepodepsala.

Soud prvního stupně i odvolací soud na základě těchto zjištění dospěly k závěru, že žalovaná neuplatnila v rozhodčím řízení námitku neplatnosti rozhodčí doložky z důvodu rozporu mezi smluvními ustanoveními obsaženými v článku 3 a článku 10 směnečné dohody před zahájením jednání ve věci samé, a kvůli tomu potom tyto soudy nemohly přihlídnout k (dle jejich názoru) opožděnému tvrzení žalobkyně, že nepodepsala směnečnou dohodu (rozhodčí doložku).

Nejvyšší soud se však s těmito závěry soudů prvního stupně a odvolacího neztotožnil a uvedl, že ustanovení § 33 ZRŘ ukládá straně rozhodčího řízení povinnost uplatnit důvody podle § 31 písm. b) a c) ZRŘ dříve, než strana začala **jednat ve věci samé**, a nikoliv před **prvním úkonem ve věci**, či dříve, než začal ve věci samé jednat rozhodce. Pojem „**věc sama**“ je právní teorií i soudní praxí vykládán jednotně jako věc, která je **předmětem, pro nějž se řízení vede**. Řešení otázek procesního charakteru proto nelze považovat za „jednání ve věci samé“. Jelikož zástupce žalované namítl, že rozhodčí soud není oprávněn rozhodovat spor z důvodu rozporu mezi články 3 a 10 směnečné dohody, dříve, **než se vyjádřil věcně k podstatě sporu**, dospěl Nejvyšší soud k závěru, že žalovaná vznesla námitku neplatnosti rozhodčí smlouvy z důvodu rozporu mezi uvedenými články směnečné dohody dříve, než ona začala jednat ve věci samé (tj. před přednesem tvrzení týkajících se věci samé), tedy z **hlediska ustanovení § 33 ZRŘ včas**.

V návaznosti na tento závěr Nejvyšší soud dále konstatoval, že včas vznesená námitka neplatnosti rozhodčí smlouvy má za důsledek, že z hlediska ustanovení § 33 ZRŘ se tato **námitka vztahuje i na jiné důvody neplatnosti rozhodčí smlouvy, než které byly případně v této námitce skutkově popsány**, tedy i na námitku žalované, kterou vznesla v průběhu řízení před soudem prvního stupně ohledně zrušení rozhodčího nálezu, že směnečnou dohodu obsahující rozhodčí doložku nepodepsala. V této souvislosti Nejvyšší soud odkázal na názor zastávaný právní teorií, že pod důvod ke zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 písm. b) ZRŘ pro **neplatnost** rozhodčí smlouvy je nutné podřadit i případy, kdy rozhodčí smlouva vůbec nevznikla.



JUDr. Luboš Nevrkla, Ph.D.,
advokát

[Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář, s. r. o.](#)

Longin Business Center

Na Rybníčku 1329/5
120 00 Praha 2

Tel.: +420 296 368 350

Fax: +420 296 368 351

e-mail: law.office@mn-legal.eu

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)