

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Věcná příslušnost soudu v případě žalob na ochranu dobré pověsti právnické osoby

Každá právnická osoba je oprávněna domáhat se v souladu s ustanovením § 19b odst. 2 občanského zákoníku ochrany proti neoprávněnému užití svého názvu. Právnická osoba je takto oprávněna domáhat se toho, aby se neoprávněný uživatel zdržel užívání názvu právnické osoby a odstranil závadný stav; je možné domáhat se též přiměřeného zadostiučinění, které může být požadováno i v penězích. Shodné nároky lze uplatnit též v případě ochrany proti neoprávněnému zásahu do dobré pověsti právnické osoby v souladu s ustanovením § 19b odst. 3 občanského zákoníku.



V případě uplatnění nároku na ochranu ve výše uvedených věcech jsou příslušné žaloby v prvním stupni zpravidla podávány ke krajským soudům, a to s odvoláním na ustanovení § 9 odst. 3 písm. m) občanského soudního řádu. Mechanická aplikace zmíněného ustanovení však v mnoha případech nebude správná.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 občanského soudního řádu nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy. Ustanovení § 9 odst. 3 písm. m) občanského soudního řádu pak stanoví, že krajské soudy dále rozhodují v obchodních věcech jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany názvu a dobré pověsti právnické osoby, ve smyslu § 19b občanského zákoníku.

Před dalším výkladem je třeba zdůraznit, že ochrana dobré pověsti právnické osoby není totožná s věcmi ochrany osobnosti podle občanského zákoníku, ve kterých je dána věcná příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu. Věci týkající se ochrany názvu a dobré pověsti právnické osoby dle ustanovení § 19b občanského zákoníku svěřuje do věcné příslušnosti krajským soudům jako soudům prvního stupně ustanovení § 9 odst. 3 písm. m) občanského soudního řádu, které tak však činí výhradně v případech věcí obchodních.

Z věcné příslušnosti krajských soudů jako soudů prvního stupně tak vypadává celá řada případů, kdy vztah mezi žalobcem a žalovaným nebude možné podřadit pod klasifikaci obchodních vztahů vyplývajících z ustanovení § 261 a § 262 obchodního zákoníku. V těchto věcech nebude dána věcná příslušnost krajských soudů pro řízení v prvním stupni ve smyslu ustanovení § 9 odst. 3 písm. m) občanského soudního řádu a bude proto nezbytné s ohledem k

ustanovení § 9 odst. 1 téhož zákona vycházej z věcné příslušnosti okresního (obvodního) soudu jako soudu prvního stupně.

Výše zmíněný výklad naposledy zaujal Nejvyšší soud České republiky ve svém rozsudku č.j. 30 Cdo 3638/2009 ze dne 22. října 2009. Plné znění tohoto rozsudku naleznete [ZDE](#).



JUDr. Jan Špaček, advokát
autor spolupracuje s advokátní kanceláří ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.

[ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.](#)

Radlická 28/663
150 00 Praha 5

Tel: +420 251 566 005
Fax: +420 251 566 006
Mail: jurista@jurista.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Evropská unie mění pravidla plateb: více odpovědnosti, intenzivnější zpracování dat, více kontrol](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Odpovědnost zaměstnavatele a zaměstnance v souvislosti s využitím umělé inteligence](#)
- [Nový návrh zákona o platformové práci - 2. díl: Redefinice závislé práce](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ČERVEN 2026](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)