

15. 11. 2007

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Veřejný zájem především

V parlamentu České republiky se projednává v současné době návrh novely zákona č. [184/2006](#) Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Zákon o vyvlastnění upravuje podmínky

- odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a přechod vlastnického práva nebo nabytí práva odpovídajícího věcnému břemenu k tomuto pozemku nebo stavbě pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem,
- poskytnutí náhrady za odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě,
- zrušení odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a navrácení těchto práv jejich dosavadnímu nositeli.

Na zákon o vyvlastnění lze mít různé názory, nicméně nějakým způsobem upravuje výše uvedené a v současné podobě při nesouhlasu účastníka řízení stanoví, že dojde-li ze strany tohoto účastníka řízení k podání žaloby ve smyslu občanského soudního řádu, odkládá se právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu do doby právní moci rozhodnutí soudu, o této věci rozhodujícího.

Toto ustanovení je pochopitelně přijímáno ze strany investorů negativně, neboť ve svém důsledku znamená zpoždění staveb, nicméně budeme-li vycházet z toho, že o „konkrétním rozhodnutí o vyvlastnění“ nemůže být rozhodnuto bez dalšího předem, je celkem logickým opatřením pro minimalizaci škod, které by mohly v důsledku budování stavby, kterou by se ale nepodařilo dokončit, vzniknout.

Poslanecká navrhovaná novela (č. tisku 330) ovšem právě ustanovení o odkladu právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu do doby právní moci rozhodnutí soudu ruší. Na základě rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu by tedy do budoucna bylo možné pokračovat v realizaci výstavby i v případě doposud soudem nerozhodnutém. Odůvodnění tohoto návrhu říká, že „*Navrhovaná změna je odůvodněná potřebou včasné realizace veřejně prospěšných staveb.*“

Myslím, že je třeba ocenit smysl pro humor předkladatelů návrhu tohoto zákona, který je zcela srovnatelný se smyslem pro humor jednoho nejmenovaného policejního funkcionáře, který se kdysi vyjádřil o otázce odposlechů tak, že přece tomu, kdo se ničeho nedopustil nemusí případný odposlech vadit.

Formulace použitá v odůvodnění návrhu, že „*Navrhovanou změnou nedochází k **podstatnému oslabení práv vyvlastňovaných, protože většina případů, ve kterých se vyvlastnění brání žalobou, směřuje tato žaloba proti rozhodnutí o výši náhrady nikoliv proti samotnému rozhodnutí o vyvlastnění***“ a že „*Naopak, navrhovanou změnou dochází k **vyvážení zájmu na ochraně vlastnického práva se zájmem na včasné a efektivní realizaci veřejně prospěšných staveb***“ je pak možné chápat jako vpravdě perly, korunující celé dílo. Celé „vznění“ navrhované novely by pak asi, domnívám se, bylo možné vyložit v duchu hezkého „a o co ti soudruhu jde?“

Pokud tedy bude návrh novely přijat, jejím přijetím se výrazně přiblížíme „k civilizovaným státům“ a obzvláště pak z jejího přijetí budou mít radost soudci, kteří budou muset velice zvažovat, zda by náhodou svým případně „neuváženým rozhodnutím“, kterým by vyhověli žalobě „neohrozili celospolečenské zájmy a nezmařili již vynaložené finanční prostředky celé společnosti“.

Další články:

- [Neoprávněné přijímání vkladů - III. část](#)
- [Neoprávněné přijímání vkladů - II. část](#)
- [Neoprávněné přijímání vkladů - I. část](#)
- [Ubytování nezletilých sportovců v hostitelských rodinách](#)
- [Pasivní legitimace v řízeních o určení vlastnictví k obchodnímu či družstevnímu podílu](#)
- [Nové povinnosti pro influencery a další tvůrce dle Rady pro rozhlasové a televizní vysílání](#)
- [Problematika změny doručovací adresy osob ve výkonu trestu odnětí svobody](#)
- [Zdvojení smluvní pokuty za porušení téže smluvní povinnosti ve smlouvě o dílo](#)
- [Jaké právní následky zakládá skutečnost, že na zasedání nejvyššího orgánu spolku nejsou úmyslně pozváni všichni jeho členové s hlasovacím právem?](#)
- [Styk s rodičem proti vůli nezletilého dítěte v judikatuře Ústavního soudu](#)
- [Ochrana klimatu a výroba zboží v roce 2024: uhlíkové clo a změny v emisních povolenkách](#)