15. 11. 2007

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Veřejný zájem především

V parlamentu České republiky se projednává v současné době návrh novely zákona č.184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění). Zákon o vyvlastnění upravuje podmínky

- odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a přechod vlastnického práva nebo nabytí práva odpovídajícího věcnému břemenu k tomuto pozemku nebo stavbě pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem,

- poskytnutí náhrady za odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě,

- zrušení odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě a navrácení těchto práv jejich dosavadnímu nositeli.

Na zákon o vyvlastnění lze mít různé názory, nicméně nějakým způsobem upravuje výše uvedené a v současné podobě při nesouhlasu účastníka řízení stanoví, že dojde-li ze strany tohoto účastníka řízení k podání žaloby ve smyslu občanského soudního řádu, odkládá se právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu do doby právní moci rozhodnutí soudu, o této věci rozhodujícího.

Toto ustanovení je pochopitelně přijímáno ze strany investorů negativně, neboť ve svém důsledku znamená zpoždění staveb, nicméně budeme –li vycházet z toho, že o „konkrétním rozhodnutí o vyvlastnění“ nemůže být rozhodnuto bez dalšího předem, je celkem logickým opatřením pro minimalizaci škod, které by mohly v důsledku budování stavby, kterou by se ale nepodařilo dokončit, vzniknout.

Poslanecká navrhovaná novela (č. tisku 330) ovšem právě ustanovení o odkladu právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu do doby právní moci rozhodnutí soudu ruší. Na základě rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu by tedy do budoucna bylo možné pokračovat v realizaci výstavby i v případě doposud soudem nerozhodnutém. Odůvodnění tohoto návrhu říká, že *„Navrhovaná změna je odůvodněná potřebou včasné realizace veřejně prospěšných staveb.“*

Myslím, že je třeba ocenit smysl pro humor předkladatelů návrhu tohoto zákona, který je zcela srovnatelný se smyslem pro humor jednoho nejmenovaného policejního funkcionáře, který se kdysi vyjádřil o otázce odposlechů tak, že přece tomu, kdo se ničeho nedopustil nemusí případný odposlech vadit.

Formulace použitá v odůvodnění návrhu, že *„Navrhovanou změnou nedochází k **podstatnému oslabení** práv vyvlastňovaných, protože **většina případů**, ve kterých se vyvlastnění brání žalobou, směřuje tato žaloba proti rozhodnutí o výši náhrady nikoliv proti samotnému rozhodnutí o vyvlastnění*“ a že *„Naopak, navrhovanou změnou dochází k **vyvážení zájmu na ochraně vlastnického práva se zájmem na včasné a efektivní realizaci veřejně prospěšných staveb***“ je pak možné chápat jako vpravdě perly, korunující celé dílo. Celé „vyznění“ navrhované novely by pak asi, domnívám se, bylo možné vyložit v duchu hezkého „a o co ti soudruhu jde ?“

Pokud tedy bude návrh novely přijat, jejím přijetím se výrazně přiblížíme „k civilizovaným státům“ a obzvláště pak z jejího přijetí budou mít radost soudci, kteří budou muset velice zvažovat, zda by náhodou svým případně „neuváženým rozhodnutím“, kterým by vyhověli žalobě „neohrozili celospolečenské zájmy a nezmařili již vynaložené finanční prostředky celé společnosti“.

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- Neoprávněné přijímání vkladů – III. část
- Neoprávněné přijímání vkladů – II. část
- Neoprávněné přijímání vkladů – I. část
- Ubytování nezletilých sportovců v hostitelských rodinách
- Pasivní legitimace v řízeních o určení vlastnictví k obchodnímu či družstevnímu podílu
- Nové povinnosti pro influencery a další tvůrce dle Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
- Problematika změny doručovací adresy osob ve výkonu trestu odnětí svobody
- Zdvojení smluvní pokuty za porušení téže smluvní povinnosti ve smlouvě o dílo
- Jaké právní následky zakládá skutečnost, že na zasedání nejvyššího orgánu spolku nejsou úmyslně pozváni všichni jeho členové s hlasovacím právem?
- Styk s rodičem proti vůli nezletilého dítěte v judikatuře Ústavního soudu
- Ochrana klimatu a výroba zboží v roce 2024: uhlíkové clo a změny v emisních povolenkách