

14. 2. 2007

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Vícenásobné pokuty mohou být problém

Milionové pokuty za televizní reklamu padly na posledním zasedání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV). Je možné, že ne zcela oprávněně.

Skóre: 0.65

Název zdroje: Lidové noviny

Datum vydání: 14.02.2007

Nadpis: Vícenásobné pokuty mohou být problém

Strana: 16

Pořadí: 1

Rubrika: Byznys/reklama

Autor: jar

Ročník: 20

Číslo: 38

Oblast: Celostátní deníky

Zpracováno: 14.02.2007 07:00

Identifikace: DCLN20070214040017 cz

Klíčová slova: soudně, soudu, zákonem, advokátní kanceláře, advokát

PRAHA Milionové pokuty za televizní reklamu padly na posledním zasedání Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV). Je možné, že ne zcela oprávněně.

Mediální rada vyslyšela protesty proti reklamám potravinových přípravků a udělila hned celou sérii pokut. Svým verdiktem přitom podělila jak zadavatele, tak jeho reklamní agentury.

Různé mutace reklam na potravinové doplňky Proenzi 3, Varixinal, Prostenal a Urinal "ocenila" RRTV stotisícovou pokutou a vzhledem k tomu, že jeden spot běží třeba v deseti mutacích, jdou udělené částky až do milionů. Konkrétně zadavatel Walmark by měl za své reklamy zaplatit více než dva miliony korun, reklamní agentura Mediarex Communication and Consulting by platila milion jedno sto tisíc, agentura Comtech 700 tisíc a reklamní agentura 1. pozitivní 300 tisíc (viz LN 10. února). Problémem všech zmíněných reklam bylo podle rady to, že v rozporu se zákonem o reklamě přisuzovaly léčebně-preventivní vlastnosti doplňkům stravy.

Zástupci potrestaných agentur zatím do jednoho uvedli, že nebudou věc komentovat, dokud neobdrží od rady oficiální zdůvodnění. Stejně reagoval i Walmark.

Sporným bodem však zůstává několikanásobné udělení samostatné pokuty za různé mutace.

"Pravdou je, že jsme už jednou s radou řešili případ, kdy jsme třicetivteřinovou reklamu sestříhali na dvacet vteřin. Obsahovala totéž sdělení, a rada přesto chtěla oba spoty pokutovat," uvedl pro LN Pavel Zajíček, account manažer agentury Mediarex. Dodal, že nemůže říci, zda se tato situace opakuje: "Nemáme zdůvodnění rady a nevíme zatím přesně, které reklamy pokutovala."

"Pokud vycházím z toho, že byla natočena jedna reklama, která pak byla jen sestříhána do různých časových verzí, ale stále se stejným obsahem, pak nepovažuji rozhodnutí RRTV za zcela správné.

Pokud byla část reklamy, kterou považovala RRTV za závadnou, stále stejná, pak by měla být uložena jen jedna pokuta," uvedl pro LN advokát Petr Kůta z advokátní kanceláře Kůta, Musil, Vaňková & Partners.

Podle předsedy rady Václava Žáka však každá pokutovaná mutace obsahovala vlastní komerční sdělení. "Mutace se svým zpracováním lišily, některé taky prošly bez postihu," uvedl Žák s tím, že nešlo jen o rozdíl v délce spotu. Sám předpokládá, že se všichni pokutovaní budou bránit soudně. "Asi to skončí u Nejvyššího správního soudu," tipuje.

Zpracovatel: [Anopress IT a.s.](#)

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz