

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Vrácení daru, druh a družka, ústně sjednaná půjčka

Mezi druhem a družkou nevzniká ze zákona žádná majetková společnost, ani jiný tomu podobný vztah (obdoba společného jmění manželů). V důsledku toho tedy lidé, žijící spolu ve faktickém, dlouhotrvajícím svazku, podobném manželství, nabývají každý majetek do svého výlučného vlastnictví. S předmětem tohoto svého výlučného vlastnictví tedy může každý z nich disponovat jako kdokoliv jiný, nicméně nezískávají žádná práva k majetku druhu, či družky.

Jejich vzájemný majetkový vztah je zcela totožný se vztahem, po majetkové stránce, s jakoukoliv jinou osobou. Druh a družka mohou být podílovými vlastníky konkrétní věci, podílovými vlastníky však stejně tak mohou být jakékoliv jiné osoby, mezi kterými není žádný jiný vztah.

Pokud jde o vrácení daru, pak mezi druhem a družkou, stejně tak jako opět mezi kýmkoliv jiným, platí, že vrácení daru se může domáhat dárce, „jestliže se obdarovaný chová k němu nebo členům jeho rodiny tak, že hrubě porušuje dobré mravy“ (§ 630 občanského zákoníku). Vrácení daru je tedy možné při splnění dvou podmínek – hrubé porušení dobrých mravů vůči dárce či členům jeho rodiny a jednostranný právní úkon dárce, kterým tento požaduje na obdarovaném vrácení daru. Pokud však nedojde ze strany obdarovaného k vrácení daru, dárce se musí vrácení daru domáhat soudní cestou a ten pak musí zejména posoudit, zda porušení dobrých mravů dosáhlo intenzity, předpokládané občanským zákoníkem.

Pokud jde o půjčku a způsob jejího sjednání, nic pak nebrání její ústní podobě. Není to však příliš praktické řešení, neboť opět v případě neplnění ze strany dlužníka nezbyvá nic jiného, než věc řešit soudně. Pak je věřitel povinen prokázat, že byla uzavřena smlouva o půjčce (nebyla – li by k dispozici smlouva v písemné podobě, muselo by být prokazováno např. svědecky, popřípadě prostřednictvím jiných důkazů), že na základě této smlouvy o půjčce bylo ze strany věřitele plněno a tento poskytl částku, která byla předmětem smlouvy o půjčce, a nakonec by pak věřitel musel tvrdit, že půjčka nebyla v době splatnosti dlužníkem uhrazena. Prokázat výše uvedené samozřejmě nemusí být nemožné, každopádně je to ale komplikovanější než v případě smlouvy o půjčce, uzavřené v písemné podobě.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

### Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obávkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)

- [AI omnibus](#)