

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Vyhláškou obce nelze regulovat provoz na komunikacích

Nálezem sp. zn. Pl. ÚS 18/16 ze dne 19. července 2016 zrušil Ústavní soud obecně závaznou vyhlášku obce Všeň č. 2 ze dne 30. 6. 2015, o místní úpravě provozu na veřejně přístupných účelových komunikacích v územním obvodu obce Všeň. Podstatou napadené vyhlášky bylo následující pravidlo: „Na vymezených místních účelových komunikacích se vylučuje veškerý provoz s výjimkou těch účastníků, na které se vztahuje výjimka uvedená na dodatkové tabulce pod dopravní značkou „Zákaz vjezdu všech vozidel (v obou směrech)“, jak je uvedeno v příloze, která je součástí vyhlášky současně vyhlášené.“

Ústavní soud dospěl k závěru, že přijetím vyhlášky zastupitelstvo obce Všeň postupovalo mimo svou věcnou působnost vymezenou zákonem. Předmětem regulace napadené vyhlášky byla úprava provozu na vymezených veřejně přístupných účelových komunikacích. Tento předmět se však zcela shoduje s předmětem úpravy provedené zákonem o pozemních komunikacích, který upravuje podmínky užívání pozemních komunikací, a zákonem o silničním provozu, který upravuje úpravu provozu na pozemních komunikacích. Obec nemůže svou obecně závaznou vyhláškou upravovat provoz, který je upraven zákonem. Pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníka účelové komunikace, může veřejný přístup na tuto účelovou komunikaci v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na žádost vlastníka a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Sama obec tak nemůže učinit formou obecně závazné vyhlášky ani tehdy, pokud jsou účelové komunikace v jejím vlastnictví.

V této souvislosti lze připomenout nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/15, který zrušil obecně závaznou vyhlášku statutárního města Přerova. Tato vyhláška stanovovala povinnosti při přepravě sypkých a obdobných materiálů na území města. Důvod zrušení byl obdobný.

Text nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 18/16 je dostupný PDF [zde](#) (279 KB, PDF)

JUDr. Tomáš Lichovník,
soudce Ústavního soudu



Nové číslo **EPRAVO.CZ Digital** si můžete stáhnout **ZDARMA** na **App Store**, **Google Play** a **Windows Store**, a to přímo z Vašeho tabletu či chytrého telefonu. Pokud máte již aplikaci staženou, postačí si stáhnout pouze nové vydání. Využít můžete také webový archiv starších čísel na adrese tablet.epravo.cz.



© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepřavomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)
- [Stavebníci získávají od roku 2026 silnější pozici v soudních sporech o povolení stavby](#)
- [Novela zákona o spotřebitelském úvěru: zásadní regulatorní přelom, který změní finanční trh i praxi poskytovatelů spotřebitelských úvěrů](#)
- [Regulace cen taxislužby v roce 2026: co se mění a jaké mají obce možnosti?](#)
- [Jaké klíčové změny přináší návrh novely stavebního zákona?](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Novela zákona o pyrotechnice: likvidace profesionálů namísto zmírnění negativních vlivů](#)