

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Výklad Komise pro cenné papíry zmírňuje nedostatky zákona

Legislativa týkající se kapitálového trhu prošla v prvním pololetí letošního roku v souvislosti se vstupem do EU početnými změnami. V důsledku nejasného výkladu některých ustanovení nově přijatých právních předpisů v této oblasti se v procesu uplatňování těchto změn v praxi začínají účastníci kapitálového trhu potýkat s problémy. Jedním z takových výkladových problémů, jenž se svým stanoviskem snažila vyřešit Komise pro cenné papíry („Komise“), je problematika změny rozsahu povolení obchodníka s cennými papíry („obchodník“) ve spojení s úpravou změny předmětu podnikání v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu („zákon“).

Legislativa týkající se kapitálového trhu prošla v prvním pololetí letošního roku v souvislosti se vstupem do EU početnými změnami. V důsledku nejasného výkladu některých ustanovení nově přijatých právních předpisů v této oblasti se v procesu uplatňování těchto změn v praxi začínají účastníci kapitálového trhu potýkat s problémy. Jedním z takových výkladových problémů, jenž se svým stanoviskem snažila vyřešit Komise pro cenné papíry („Komise“), je problematika změny rozsahu povolení obchodníka s cennými papíry („obchodník“) ve spojení s úpravou změny předmětu podnikání v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu („zákon“).

Komise je v souladu se zněním zákona, mimo jiné, oprávněna na žádost obchodníka změnit povolení k činnosti obchodníka („povolení“), a to vydáním nového rozhodnutí, ve kterém zruší dosavadní povolení a zároveň uvede nový rozsah povolených činností obchodníka. Zákon tedy výslovně stanovuje možnost Komise měnit na žádost poskytovatele služeb na kapitálovém trhu povolení obchodníka, a to rozšířením nebo zúžením jeho rozsahu. Na druhé straně však zákon v případě změny předmětu podnikání stanoví obchodníkovi zákaz nadále poskytovat investiční služby (s výjimkou zákonem vymezených služeb směřujících k zajištění ochrany zákazníka), čímž změnu předmětu podnikání spojuje se zánikem povolení k činnosti obchodníka. Komise se v této souvislosti snažila zaujmout stanovisko k výkladovým nejasnostem ohledně důsledků takové změny předmětu podnikání, kdy obchodník zůstává nadále obchodníkem a úprava jeho předmětu podnikání v návaznosti na nově vydané povolení pouze mění rozsah investičních služeb, k nimž je oprávněn, popř. rozsah investičních nástrojů, ke kterým je oprávněn investiční služby vykonávat.

Komise dospěla k závěru, že zákaz výkonu činnosti obchodníka v souvislosti se změnou předmětu podnikání je potřeba vykládat v návaznosti na ustanovení zákona, dle kterého předmětem podnikání obchodníka mohou být pouze činnosti uvedené v povolení. Logickým výkladem lze tedy dovodit, že pouze změnil-li obchodník svůj předmět podnikání tak, že si stanoví jako předmět podnikání činnost, kterou nemá uvedenou v povolení, je tato situace neslučitelná s dalším trváním jeho povolení.

Vnitřní rozpor jednotlivých ustanovení zákona tedy v tomto případě Komise překlenuje logickým a systematickým výkladem, který je založen na smyslu nového zákona, nikoli na čistě formalistickém či doslovném pojetí, které by mohlo vést až k absurdním závěrům. Je ovšem otázkou, kolik podobných „zrádných ustanovení“ ještě číhá zatím nepovšimnuto v záplavě nově přijatých právních norem, z nichž mnohé mohou mít zásadní vliv na činnost domácích podnikatelských subjektů. Ne ve všech oblastech hospodářského života existuje státní orgán nadaný obdobnými pravomocemi a autoritativností výkladu zákona jako je právě Komise pro oblast kapitálového trhu.



Další články:

- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)