

6. 8. 2014

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Vykonatelnost rozhodnutí při schválení dohody o úpravě poměrů k nezletilému dítěti

Setkali jste se s rodiči, kteří po velkém úsilí uzavřeli křehkou dohodu o úpravě poměrů k nezletilému dítěti? Pokud ne, zkuste si představit, že po vyhrocené situaci spojené s ukončením soužití rodičů, kterou provázely více či méně úspěšné pokusy obou rodičů o nařízení předběžného opatření ohledně výchovy, styku a alimentární povinnosti k nezletilému dítěti, případně i sezení u mediátora, nastalo lehké, nevíme ale zda trvalé uklidnění, které vyústilo po 2 měsících intenzivní práce a vyjednávání obou rodičů a jejich právních zástupců v onu dohodu o úpravě poměrů vyžadující schválení soudem. Dohoda má 3 stránky, mnoho ustanovení, kdy se rodiče snaží myslet na vše. Konečně vyrazíte k soudu, v mém případě příbramskému.



Moreno Vlk & Asociados
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘE / ABOGADOS / ATTORNEYS AT LAW
PRAHA MADRID BRATISLAVA

Paní soudkyně ještě před jednáním sdělí, že dohodu neschválí, a to ani zčásti, protože je nevykonatelná jako celek. Po "vyjednávání" obou advokátů rodičů zjistíme, kteráže ustanovení jsou nevykonatelná:

- otec si nezletilého bude vyzvedávat v předškolním zařízení každý sudý pátek ve 14h a zde ho odevzdá následující liché pondělí v 8h
- otec je povinen do 30.4. kalendářního roku sdělit matce termín styku o letních prázdninách
- nebo každý z rodičů se bude podílet 50% na nákladech spojených s kroužky a mimoškolní aktivitou nezletilého, na kterých se oba rodiče dohodnou

Paní soudkyně má totiž zároveň vykonávací agendu a za nevykonatelné považuje vše, co by se v exekučním řízení mělo dokazovat, např. to, zda otec matce oznámil včas termín letního styku a jakým způsobem nebo to, jakým způsobem se rodiče domluvili na mimoškolních aktivitách dítěte, rovněž za problematické považuje v rámci výkonu rozhodnutí zjišťování zda si rodič vyzvedl dítě ze školky včas a kdy tak dojde k přenesení odpovědnosti za dítě na druhého rodiče, jediné akceptovatelné je vyzvednutí v bydlišti matky nebo otce.

V daném případě klienti byli schopni uzavřít před soudem i dohodu, která nakonec měla jen půl stránky a 3 ustanovení – o svěření do výchovy, o výši alimentů a o běžném styku, rigidně stanoveném i na období všech prázdnin tak, aby došlo k jejímu schválení soudem. Rodiče byli spokojeni, protože se zrovna byli schopni dohodnout, jejich komplexní dohoda, která nebyla z velké části soudem schválena, je platná, i když ne vykonatelná, ale rozhodnutí soudu dle mého názoru nebylo správné. Vykonatelnost rozhodnutí totiž neznamená, že v rámci vykonávacího řízení nebude prováděno žádné dokazování a soudce je nemusí vždy rozhodnout od stolu.

Jak jiné mohou být dohody v členských státech EU, kdy např. španělský soud nemá vůbec problém

schválit dohodu rodičů o skype komunikaci, četnosti telefonických hovorů, povinnosti rodičů dělat videonahrávky z běžné činnosti dítěte apod.

Podotýkám, že shora uvedený případ nebyl ojedinělý, a že i jiné soudy začaly bedlivě zkoumat, co je a co není "vykonatelné". Pozor tedy, kolegové advokáti, připravte se na nastávající trend rozhodování, anebo přesvědčte své klienty, aby se nevzdali bez boje a rozsudek o neschválení dohody nechali přezkoumat odvolacím soudem.

JUDr. Klára Doležalová,
advokát

[Moreno Vlk & Asociados](#)

advokátní kancelář

Sokolovská 32/22
186 00 Praha 8

Tel.: +420 224 818 736

Fax: +420 224 818 736

e-mail: praha@moreno-vlk.eu

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)