

27. 5. 2019

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

VĚvoj judikatury k poskytovĚnĚ informacĚ o platu zamĚstnancŮ vĚrejnĚ sprĚvy aneb „tak kolik teda bere?“

V poslednĚch letech zaznamenala otĚzka ochrany osobnĚch ťdajŮ vĚznamnĚ vĚvoj. Nejen, Źe se o tĚto otĚzce zaěalo ŹivĚji diskutovat, ale bylo pĚijato i spoleěnostĚ stĚle silnĚ rezonujĚcĚ ObecnĚ nařizenĚ o ochranĚ osobnĚch ťdajŮ, znĚmĚ pod zkratkou GDPR[1]. Spolu s touto otĚzkou ťzce souvisĚ prĚvo na informace, kterĚ je s nĚ ěasto v kolizi, resp. je v kolizi s prĚvem na ochranu soukromĚ a osobnĚch ťdajŮ.

Souboj tĚchto zĚkladnĚch lidskĚch prĚv, a to konkrĚtnĚ v oblasti sdĚlovĚnĚ informacĚ o pĚjmech zamĚstnancŮ vĚrejnĚ sprĚvy, zaznamenal v judikatuře nařich soudŮ nemalĚ vĚvoj. Tento vĚvoj zachycenĚ ve vybranĚch rozhodnutĚch a ve svĚtle nedĚvnĚho rozsudku MĚstskĚho soudu v Praze ze dne 07. 03. 2019, ě.j. 11 A 125/2018-70, pĚnĚsĚ nĚsledujĚcĚ ělĚnek.



JednotnĚ postup?

PrvotnĚ sjednocenĚ do toho okamŹiku ne zcela jednotnĚ judikatury sprĚvnĚch soudŮ v otĚzce sdĚlovĚnĚ informacĚ o pĚjmu zamĚstnancŮ povinnĚch subjektŮ dle zĚkona ě. [106/1999](#) Sb., o svobodnĚm pĚstupu k informacĚm[2], pĚinesl rozsudek rozřĚrenĚho senĚtu NejvĚřřĚho sprĚvnĚho soudu ze dne 22. 10. 2014, ě.j. 8 As 55/2012-62. Ten se vyjĚdřil tak, Źe informace o platech zamĚstnancŮ placenĚch z vĚrejnĚch prostĚedkŮ[3] se zĚsadnĚ vĚdy poskytujĚ. VĚjimku tvořĚ pouze pĚpĚady, kdy se zamĚstnanec povinnĚho subjektu na podstatĚ jeho vlastnĚ ěinnosti podĚlĚ jen nepĚřĚmo a nevĚznamnĚm zpŮsobem a zĚroveň nevystĚvĚjĚ konkrĚtnĚ pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odmĚňovĚnĚm tĚto osoby jsou vĚrejnĚ prostĚedky vynaklĚdĚny hospodĚrnĚ.

VymezenĚ podmĚnek „platovĚm nĚlezem“

Na podzim roku 2017 dořlo v pĚedklĚdanĚ otĚzce k dalřimu vĚvoji, kdyŹ se ťstavnĚ soud ěeskĚ republiky ve svĚm nĚlezu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ťS 1378/16 vĚnoval problematice duelu zĚkladnĚch lidskĚch prĚv, a to prĚvĚ prĚva na ochranu pĚed neoprĚvnĚnĚm zasahovĚnĚm do soukromĚho Źivota a pĚed shromaŹdovĚnĚm, zveřĚjňovĚnĚm nebo jinĚm zneuŹitĚm osobnĚch ťdajŮ versus prĚva zarućujĚcĚ svobodu projevu a prĚva na informace. Tento nĚlez, kterĚ veřel ve znĚmost tĚŹ jako tzv. „platovĚ nĚlez“, stanovil 4 zĚkladnĚ podmĚnky, kterĚ pokud nejsou splnĚny, umoŹňujĚ povinnĚmu subjektu poskytnutĚ informace o platu a odmĚnĚch svĚho zamĚstnance odmĚtnout.

PodmĚnky, kterĚ bychom mohli nazvat jako ětyřbodovĚ test proporcionality, vytyćil ťS nĚsledovnĚ:

- účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- informace samotná se týká veřejného zájmu;
- žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- informace existuje a je dostupná[4].

Platový náleží v praxi a jeho další možná specifikace?

Bylo jen otázkou času, kdy na platový náleží naváže a v určitém směru jej rozšíří či lépe specifikuje další judikatura, a to i „nižších“ instancí. K předvídanému došlo v rámci rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 07. 03. 2019, č. j. 11 A 125/2018 - 70, který se zkoumanou problematikou zabýval.

V předmětném řízení se žalobkyně domáhala poskytnutí informací po Kanceláři prezidenta republiky, a to mimo jiné o výši veškerých vyplacených platů včetně osobního ohodnocení a příplatků, a to u osob na pozici vedoucího, zástupce vedoucího a dalších. V řízení před správním orgánem, tedy v řízení předcházejícím řízení před MS v Praze, Kancelář prezidenta republiky žádost žalobkyně (v té době označované ještě jako žadatelky) odmítla s tím, že závěry platového náleží, kterým argumentovala žalobkyně, je třeba vykládat komplexně a nikoli z něj vybírat jen některé prvky a tedy, že neshledává v žádosti žalobkyně odůvodnění veřejného zájmu ani vysvětlení, jak by poskytnuté informace mohly vést k veřejné diskusi. Žalobkyně (žadatelka) se bránila odvoláním, o kterém vedoucí Kanceláře prezidenta republiky rozhodl tak, že odvolání zamítnul mimo jiné s odůvodněním, že zveřejnění požadovaných informací nemůže objektivně přispět k diskusi ve veřejném zájmu, což je zjevné z předchozích let. Žalobkyně následně podala žalobu k MS v Praze.

MS v Praze žalobu posoudil a přezkoumal a rozhodl tak, že žalobu zamítnul, když se v podstatných bodech ztotožnil s argumentací žalované. Při posuzování žaloby však nadto mimo jiné uzavřel, že na projednávanou věc dopadá i Obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. GDPR a že zveřejňování informací o platech a odměnách konkrétních osob, když žalobkyně měla v plánu všechny takto získané informace zveřejnit na svých internetových stránkách, je dle jeho názoru zpracováním osobních údajů. Poskytnuté osobní údaje by tak měly být přiměřené, relevantní a omezené na to, co je nezbytné z hlediska účelu, pro který jsou zpracovávány.

MS v Praze zároveň ve svých úvahách rozvinul třetí kritérium výše citovaného čtyřbodového testu proporcionality platového náleží, když k roli „společenského hlídacího psa“ uvedl následující. Jak již bylo uvedeno, žalobkyně měla záměr získané údaje zveřejnit na svých webových stránkách. Tento záměr, kterým odůvodňovala svou žádost o zisk informací, posoudil MS v Praze jako nedostačující pro závěr o roli žalobkyně jako „hlídacího psa“. MS uvedl, že pasivní zveřejnění získaných informací není nic jiného, než to, že žalobkyni poskytnutá informace je pouze zpřístupněna dalším osobám. Pro to, aby totiž určitý subjekt mohl hlídat, nemůže se spokojit s pasivním obstaráváním informací, ale musí s nimi aktivně pracovat, tedy např. provádí jejich analýzu a činí z nich závěry. To žalobkyně ve svém podání netvrdila a nijak nedoložila. I z tohoto důvodu proto Městský soud v Praze podané žalobě nevyhověl[5].

Závěr

Problematika ochrany osobních údajů v kontextu práva na poskytování informací o platech zaměstnanců veřejné správy je v současné době aktuálním tématem, které zažívá významný vývoj. I přes to, že stále dle našeho názoru převažuje povinnost v poskytnutí takových informací a pomyslný souboj základních lidských práv vyhrává spíše právo na informace, tak naznačený judikturní směr ukazuje, že nastolené „dogma“ je více a více konkretizováno a specifikováno a ve svém důsledku omezováno s výsledkem v podobě převážení mísky vah na stranu práva na ochranu soukromí a

osobních údajů.

Mgr. Jan Mučka,
advokátní koncipient

JUDr. Lenka Příkazská,
advokátka

[HSP Partners advokátní kancelář v.o.s.](#)

Vodičkova 710/31
110 00 Praha 1

Tel.: +420 734 363 336

e-mail: ak@akhsp.cz

[1] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

[2] definici povinných subjektů nalezneme v ust. § 2 zákona č. [106/1999](#) Sb., o svobodném přístupu k informacím

[3] dle ust. § 8b informačního zákona

[4] bod 125 nálezu ÚS ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16

[5] Proti citovanému rozsudku MS v Praze však byla podaná kasační stížnost. Souboj základních lidských práv tak v tomto konkrétním případě zdaleka nekončí a bude zajímavé sledovat, jak na uvedený vývoj Nejvyšší správní soud zareaguje.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Právní průvodce českou krajinou](#)
- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Jak naložit s „oznámením“ přestupku soukromých osob? A je to vlastně oznámením ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich?](#)
- [Systémová podjatost ve správním řízení aneb požadavek na překročení nadkritické míry rizika systémové podjatosti](#)
- [Bezpečnostní systémy vlastní konstrukce v kategorii Specific: regulatorní požadavky a praktické aspekty](#)
- [Pacht závodu a zákaz přenechání věci třetí osobě](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)
- [Nepravomocné povolení stavby a změna územního plánu](#)
- [Letiště a letecké stavby](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Limity dohledu nad výkonem znalecké činnosti](#)