

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Významné změny v určování výživného účinné od 01.01.2026

Výživné bylo dotčeno mnoha významnými změnami na základě rozsáhlé novely rodinného práva č. [268/2025](#) Sb. (dále jen „novela“), kterou se mění zákon č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“ nebo „OZ“) a další související zákony. Citovaná novela nabyla účinnosti dne 1.1.2026. Je nepochybné, že výživné je jedno z nejpálčivějších témat rodinného práva, proto si novelizace výživného zaslouží bližší pozornost. Tématem článku jsou změny v určování rozsahu výživného ze strany soudu, konkrétně zohledňování budoucí změny poměrů oprávněného, zkoumání potenciality příjmu povinného a možnosti, jak řešit spotřebované výživné v budoucnu.

## Budoucí změna poměrů oprávněného

První významná novinka v oblasti výživného se týká odůvodněných potřeb oprávněného, kdy soud dle novely přihlédne k jejich budoucí změně. Konkrétně se jedná o ust. § 913 odst. 2 občanského zákoníku, které nově zní následovně: *Při hodnocení **odůvodněných potřeb oprávněného se přihlédne k jejich budoucí změně, lze-li ji rozumně určit.*** Soudy se obecně, co se týče rozhodujícího stavu pro rozhodnutí, opírají o ust. § 154 odst. 1 zákona č. [99/1963](#) Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „**OSŘ**“), ve kterém je stanoveno, že *pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení.*<sup>[1]</sup> Dle názoru některých právníků již citované ustanovení § 154 odst. 1 OSŘ bylo možné vyložit tak, že pokud je v době vyhlášení rozsudku známá budoucí změna poměrů, mělo by se k ní přihlédnout. Od 1.1.2026 se jedná o zákonem stanovenou povinnost soudů v otázkách výživného budoucí změnu poměrů na straně oprávněného v rozhodnutích zohlednit. Je nezbytné, aby budoucí změna byla rozumně určitelná, musí být tedy před soudem prokázána důkazy a vysoce pravděpodobná. V praxi půjde zejména o případy, kdy dítě bude nastupovat do vyšších ročníků školy, ať už základní, střední či vysoké. Toto ustanovení však nesmí být aplikováno šablonovitě, což ostatně platí obecně o všech otázkách opatrovnických řízení. Budoucí navýšení výživného se ani nemusí striktně opírat o podpůrnou tabulku výživného Ministerstva spravedlnosti ČR.

## Potencialita příjmu povinného

Novinky ve výživném se týkají nejen oprávněného, nýbrž i povinného. V případě povinného mají soudy nově zakotvenou pomůcku pro stanovení výživného, která je upravena v ust. § 913 odst. 3 OZ a která zní: *Při hodnocení schopností a možností povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti a **zda jím dosahovaný příjem odpovídá příjmu, kterého by mohl dosahovat zejména vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, vzdělání a kvalifikaci a také vzhledem k situaci na trhu práce v místě jeho pracoviště nebo bydliště.** Při hodnocení majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*<sup>[2]</sup>

Výše citované ustanovení zpřesňuje, jak má soud přistupovat k majetkovým poměrům a příjmům povinného. Ustanovení cílí zejména na určení výživného pro rodiče pracující jako OSVČ a pro podnikatele pracující v rámci obchodních korporací. Otázkou pak zůstává, do jaké míry bude soud zohledňovat možnosti vyšších příjmů např. u právníků nebo IT zaměstnanců zaměstnaných ve státní správě nebo na univerzitách, kdy (nejen) v hlavním městě by tito zaměstnanci (vysokoškolsky vzdělání, jazykově vybavení, bez zdravotních omezení) v soukromých firmách velice pravděpodobně dosáhli na příjmy daleko vyšší. Autorka tohoto článku je toho názoru, že pokud je příjem povinného neadekvátně nízký (ačkoli se jedná o řádné dokonce i o uznávané povolání), pak by soud měl při určování výše výživného přihlídnout k tomu, že na trhu práce by povinný našel práci s vyšším příjmem (s přihlédnutím ke všem dalším zákonem stanoveným skutečnostem).

## Spotřebované výživné

Soud nově zohlední přeplacení částky na výživném. Budoucí platby pak soud povinnému poníží, dokud se přeplacená částka nedorovná. Jedná se o velice užitečnou novinku, která je upravena v ust. § 923 odst. 2 OZ, kde je stanoveno, že *dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací. V rozsahu, v jakém se spotřebované výživné nevrací, se přiměřeně sníží dávka výživného splatná v budoucnu. Nevrací se ani dávka výživného, která na takové dítě byla splněna na měsíc dopředu, ale dítě před uplynutím měsíce zemřelo.*

Zohledněním přeplaceného výživného však nesmí být za žádných okolností ohrožena výživa nezletilého dítěte. Cílem tohoto ustanovení je korigovat nespravedlnost vznikající v situacích, kdy se povinný dostane do finančních potíží, podá návrh na snížení výživného na soud, avšak než soud pravomocně rozhodne o snížení výživného, uplyne poměrně dlouhá doba (která může být prodlužována záměrně i ze strany inkasujícího rodiče např. procesními námitkami nebo námitkou místní nepříslušnosti).<sup>[3]</sup> Do doby pravomocného rozhodnutí je placeno výživné v původní plné výši a vzhledem k tomu, že spotřebované výživné se nevrací, může tato situace povinného finančně zruinovat. Dle ustálené judikatury není možné snížit výživné na základě předběžného opatření<sup>[4]</sup>. Novela rodinného práva č. [268/2025](#) Sb. však zavedla tzv. prozatímní rozhodnutí (§ 465a zákona č. [292/2013](#) Sb. o zvláštních řízeních soudních), je tedy otázka, zda bude mít povinný možnost domáhat se snížení výživného prostřednictvím tohoto nového prozatímního rozhodnutí.

## Závěr

Změny v určování výživného, které přinesla novela č. [268/2025](#) Sb. s účinností od 1.1.2026, představují významný posun směrem k větší spravedlnosti a praktičnosti v opatrovnických řízeních. Soudy nově zohledňují budoucnost dítěte ve svých rozhodnutích. V případě povinného soudy zohledňují, zda jím dosahovaný příjem odpovídá příjmu, kterého by povinný mohl dosáhnout vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, vzdělání a kvalifikaci a také vzhledem k situaci na trhu práce. Soudy mají nově možnost korigovat přeplacené výživné, a to snížením budoucích plateb na výživném. Změny popsané v článku reagují na aktuální potřeby praxe, jsou tedy vítanou novelizací rodinného práva. Celkově tyto úpravy směřují k tomu, aby stanovené výživné lépe odráželo reálné ekonomické možnosti rodičů i skutečné potřeby dětí v čase.

**Mgr. Petra Marková,**  
advokát

[Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.](#)

Pardubice - Dražkovice 181  
533 33 Pardubice - Dražkovice

Truhlářská 1108/3  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 466 310 691  
e-mail: [advokati@advokatijelinek.cz](mailto:advokati@advokatijelinek.cz)

---

[1] Opatrovnická řízení se primárně řídí zákonem č. [292/2013](#) Sb., o zvláštních řízeních soudních. Pokud ale tento zákon neobsahuje konkrétní procesní úpravu, aplikují se obecná ustanovení OSŘ.

[2] Zvýrazněné části jsou od 01.01.2026 nově vložené.

[3] EPRAVO - Novelizace rodinného práva od 1. 1. 2026 a procesní souvislosti – II. díl (online - živé vysílání) - 31.10.2025

[4] Usnesení ze dne 25.3.2015, sp. zn. IV. ÚS 3706/14, usnesení ze dne 24.4.2018, sp. zn. III. ÚS 823/18, usnesení ze dne 13.12.2022, sp. zn. II.ÚS 2861/22

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)

- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)