

10. 10. 2003

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Žádost o prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání

Vzhledem k tomu, že správce daně nemá uloženu žádnou zákonnou lhůtu, ve které musí o žádosti (jakýmkoliv způsobem) rozhodnout, riskují žadatelé i tak nezáviděníhodnou situaci, kdy do konce března (zákonně lhůty pro podání přiznání k dani z příjmů) nebude o jejich žádosti rozhodnuto.

Podle § 40 odst. 6 zákona o správě daní a poplatků může správce daně - na žádost daňového subjektu (event. jeho daňového poradce) - prodloužit lhůtu pro podání daňového přiznání až o tři měsíce po uplynutí lhůty pro podání přiznání.

U přiznání k dani z příjmů, u kterého je o prodloužení lhůty žádáno nejčastěji, může tedy správce daně prodloužit lhůtu pro jeho podání až do konce června (za předpokladu, že zdaňovacím obdobím žadatele je kalendářní rok).

Při podání žádosti však musí mít poplatník na zřeteli, že na prodloužení lhůty nemá (na rozdíl od situace, kdy uloží u správce daně plnou moc daňového poradce nebo když musí povinně ověřit závěrku auditorem) zákonný nárok a že záleží jen na tom, jak konkrétní pracovník finančního úřadu jeho žádost posoudí a zda a v jakém rozsahu jí vyhoví.

Vzhledem k tomu, že správce daně nemá uloženu žádnou zákonnou lhůtu, ve které musí o žádosti (jakýmkoliv způsobem) rozhodnout, riskují žadatelé i tak nezáviděníhodnou situaci, kdy do konce března (zákonně lhůty pro podání přiznání k dani z příjmů) nebude o jejich žádosti rozhodnuto.

Upozorňuji, že ustanovení § 14 odst. 3 zákona o správě daní a poplatků, které si leckdy poplatníci mylně vykládají i v případě žádosti o prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání ve svůj prospěch, nelze využít. "Výhody" zde uvedené se nevztahují k zákonným lhůtám, ale pouze ke lhůtám určeným správcem daně.

Závěrem tedy lze konstatovat, že pokud poplatník požádá správce daně o prodloužení lhůty pro podání přiznání k dani z příjmů a ten o této žádosti nerozhodne do konce března, musí poplatník podat daňové přiznání k tomuto datu. V opačném případě se vystavuje riziku sankcí - zvýšení daně a penále (dojde-li současně k opožděné platbě daňové povinnosti, což je nejméně pravděpodobné).

Současně upozorňuji, že zákon č. [150/2002](#) Sb., soudní řád správní přinesl s účinností od 1.1.2003 nejen daňovým poplatníkům a nejen pro uvedený případ možnou obranu. V § 79 je uveden nový institut žaloby proti nečinnosti správního orgánu. Jak hojně a s jakým úspěchem jej bude využíváno ukáže praxe a čas.

Ing. Helena Machová, daňový poradce
hmachova@iol.cz
tel.: 234639861

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový daňový režim ESOP v České republice od roku 2026. Posun k ekonomické realitě a mezinárodním standardům?](#)

- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Mezinárodní dožádání a lhůta pro stanovení daně: kritéria účelnosti, věcnosti a včasnosti v judikatuře](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Nová úprava kvalifikovaných zaměstnaneckých opcí](#)
- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Aktuální judikatura k holdingovým strukturám](#)
- [Exkluzivita má svou cenu. NSS se vyjádřil k nájemnému mezi spojenými osobami](#)