

2. 2. 2018

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpřuvĚ ke dni publikace.

ZĚkaz prodeje luxusnĚho zboŹĚ na online trŹiŹtĚch v rozhodnutĚ SDEU

Dle pomĚrnĚ zajĚmavĚho, a v mnoha ohledech přelomovĚho, rozhodnutĚ SoudnĚho dvora EvropskĚ Unie z prosince minulĚho roku ve vĚci Coty mohou nynĚ dodavatelĚ luxusnĚho zboŹĚ zakĚzat svĚm autorizovanĚm distributorĚm jeho prodej přes tzv. online trŹiŹtĚ.

Noerr

LuxusnĚ znaćky tedy jĚ ťnadĚle nebudou moci bĚt bez omezenĚ prodĚvĚny na online platformĚch jako je *Amazon*, *eBay*, ći ćeskĚ a slovenskĚ *Aukro* (a *Allegro* v Polsku). SoudnĚ dvřr tĚm aproboval dřivĚjŹĚ nĚzor generĚlnĚho advokĚta Wahla[1], kdŹ ť stanovil, Źe v systĚmech selektivnĚ distribuce zboŹĚ je moŹnĚ omezit prodej na internetovĚch trŹnicĚch, pokud je to nutnĚ k vzhledem k zachovanĚ luxusnĚ povahy zboŹĚ.

SoudnĚm dvorem byl rozhodovan ěpor mezi spolećnostĚ *Coty Germany GmbH*, dodavatelem luxusnĚch kosmetickĚch vřborkĚ, mezi jejĚ vlnjkovĚ lodĚ patřĚ kosmetika jako je Calvin Klein a ChloĚ, a nĚmeckou spolećnostĚ *Parfřmerie Akzente GmbH*, distributorem tĚchto vřborkĚ na zĚkladĚ uzavřĚnĚ smlouvy v systĚmu selektivnĚ distribuce. SelektivnĚ distribuce ve zkratce znamenĚ, Źe vřborky mohou na trhu dĚle prodĚvat pouze předem schvĚlenĚ, tedy tzv. autorizovanĚ, distributořĚ, kterĚ splňujĚ celou řadu povinnostĚ a podmĚnek za ťcelem ochrany zachovanĚ definovanĚch standardĚ prodeje tĚchto vřborkĚ.

Spolećnost *Parfřmerie Akzente GmbH* prodĚvala luxusnĚ vřborky nejen přstřednictvĚm sĚtĚ rřznĚch kamennĚch obchodĚ a butikĚ, ale i na portĚlu *amazon.de*. Dle *Coty Germany GmbH* tĚm vŹak byly poruŹeny podmĚnky uzavřĚnĚ distribućnĚ smlouvy. Ta sice povolovala prodej na internetu, ale pouze přĚ dodrŹenĚ striktnĚch podmĚnek. KonkrĚtnĚ toto omezujĚ a ze strany *Parfřmerie Akzente* namĚtanĚ ustanovenĚ znĚlo: „*distributor je oprĚvnĚn nabĚzet a prodĚvat vřborky na internetu, avŹak mŹŹe tak ćinit pouze pod podmĚnkou, Źe internetovĚ prodej probĚhĚ přstřednictvĚm ‚elektronickĚ vřkladnĚ skřĚnĚ‘ schvĚlenĚ prodejny*“. JednĚm z hlavnĚch poŹadavkĚ spolećnosti *Coty Germany GmbH* rovnĚŹ bylo zajĚstĚnĚ ochrany luxusnĚ povahy vřborkĚ – zpřsob a forma online prodeje mĚla dostatećnĚ zdřrazňovat a posilovat luxusnĚ charakter znaćek a nemohla bĚt provĚdĚna pod jinĚm obchodnĚm nĚvem nebo neschvĚlenĚm třetĚm subjektem.

Parfřmerie Akzente GmbH nesouhlasila s tĚmito podmĚnkami a odmĚtla zastavenĚ distribuce na Amazonu, neboť tato jĚ generovala nemalĚ obrat. *Coty Germany GmbH* se tak Źalobou u vnitrostĚtnĚho soudu domĚhala zĚkazu distribuce vřborkĚ spornĚ znaćky přstřednictvĚm platformy „amazon.de“. VnitrostĚtnĚ soud Źalobu zamĚtl s odŹvodnĚnĚm, Źe je smluvnĚ ustanovenĚ upravujĚcĚ online prodej zakazujĚcĚ prodej na amazon.de v rozporu s nĚmeckĚm zĚkonem proti omezovanĚm hospodĚřskĚ soutĚŹe. OdvolacĚ soud Oberlandesgericht Frankfurt am Main se rozhodl přerušit řĚzenĚ

a položit Soudnímu dvoru ohledně případu několik předběžných otázek, především ohledně výkladu článku 101 SFEU a jeho aplikace.

SDEU následně rozhodl[2] takto:

Systém selektivní distribuce luxusních výrobků, jehož hlavním účelem je zajistit ochranu luxusní image těchto výrobků, je s ustanovením 101 odst. 1 SFEU v souladu, pokud jsou prodejci vybíráni na základě objektivních kritérií kvalitativní povahy, tato kritéria nejsou uplatňována diskriminačním způsobem, a pokud stanovená kritéria nepřekračují meze toho, co je nezbytné. Článek 101 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání předmětnému smluvnímu ustanovení o online prodeji, které zakazuje schváleným distributorům systému selektivní distribuce luxusních výrobků, aby k internetovému prodeji smluvních výrobků navenek viditelným způsobem využívali platformy třetích stran za účelem zajištění luxusní povahy uvedených výrobků, je stanoveno jednotně, není uplatňováno diskriminačním způsobem a je přiměřené sledovanému cíli. Článek 4 nařízení Komise (EU) č. 330/2010 ze dne 20. dubna 2010 o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě musí být vykládán v tom smyslu, že za okolností vymezených v této věci nepředstavuje zákaz využívat k internetovému prodeji viditelným způsobem služeb třetích podniků ani omezení okruhu zákazníků ve smyslu tohoto nařízení, ani omezení pasivních prodejů konečným uživatelům ve smyslu uvedeného nařízení.

Výše zmíněný Rozsudek Soudního dvora znamená zajímavý přelom pro účastníky selektivních distribučních systémů, kteří prodávají výrobky na internetu. Rozsudek také řeší určité nejasnosti vyvolané předešlou judikaturou evropského soudu. Soudní dvůr nyní jasně řekl, že **výrobci určitého zboží mají možnost omezit jeho prodej prostřednictvím online tržišť**. Je však nutné zdůraznit, že tento závěr neplatí bezvýhradně a uplatní se pouze u zboží, jehož charakter vyžaduje selektivní distribuci (tedy zejména o luxusní nebo technologicky náročné výrobky, u nichž luxus, kvalita a správné používání jsou jedním z definičních znaků). Také bude nutné při praktické aplikaci tohoto rozsudku zvážit celou řasu dalších okolností, jako například stav distribuční sítě v konkrétní členské zemi EU, převažující formy prodeje, charakter internetových tržišť apod. Jinými slovy nelze mít za to, že tento rozsudek se do budoucna bude vztahovat na distribuci jakéhokoliv (byť i luxusního zboží) na všech on-line prodejních platformách.



JUDr. Ing. Jaroslav Tajbr

[Noerr s.r.o.](#)

Na Poříčí 1079/3a
110 00 Praha 1

Tel.: +420 233 112 111

Fax: +420 233 112 112

[1] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[2] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)