

26. 5. 2026

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpřavĚ ke dni publikace.

Źaloba na fair exit vřči spolećnĚkřm s. r. o. jednajĚcĚm ve shodĚ

V praxi bohuŹel nejsou vzĚcnĚ přĚpady, kdy se ovlĚdajĚcĚ spolećnĚk, resp. ovlĚdajĚcĚ spolećnĚcĚ spolećnosti s rućenĚm omezenřm chovĚ, resp. chovajĚ, tak, Źe neovlĚdajĚcĚmu spolećnĚkovi spolećnosti s rućenĚm omezenřm nezbyvĚ nic jinĚho neŹ ze spolećnosti vystoupit.

ZĚkon o obchodnĚch korporacĚch pro tyto přĚpady obsahuje ťpravu tzv. „fair exitu“. Ta neovlĚdajĚcĚmu spolećnĚkovi přĚznĚvĚ prĚvo poŹadovat po ovlĚdajĚcĚ osobĚ, aby od nĚj jeho podĚl za přĚmĚrenou cenu odkoupila, a ovlĚdajĚcĚ osobĚ uklĚdĚ povinnost přĚdloŹit neovlĚdajĚcĚmu spolećnĚkovi nĚvrh na odkoupenĚ podĚlu. NepřĚdloŹĚ-li jej, mřje se neovlĚdajĚcĚ spolećnĚk domĚhat uzavřenĚ smlouvy o odkoupenĚ podĚlu u soudu.

Tato ťprava vypadĚ „na papĚrĚ“ jednoznaćnĚ, v praxi vřak mřje vyvolĚvat otĚzky.

MĚ-li spolećnost s rućenĚm omezenřm jednoho dominantnĚho spolećnĚka s podĚlem tak velkřm, Źe spolećnost skutećnĚ ovlĚdĚ, nenĚ pochyb o tom, kdo je ovlĚdajĚcĚ osobou a komu tedy přĚpadnou ŹĚdost adresovat.

Jak ale postupovat v přĚpadech, kdy je situace mnohem mĚnĚ jednoznaćnĚ – napřĚklad tehdy, kdyŹ ve spolećnosti ŹĚdnř takovř dominantnĚ spolećnĚk nenĚ a spolećnost mĚ místo toho vĚcero spolećnĚkř se stejnĚ velkřmi podĚly, kterĚ jednajĚ ve shodĚ a spolećnost v konećnĚm dřsledku ovlĚdajĚ? Vřči komu z nich v takovĚm přĚpadĚ prĚvo uplatnit? Kdo je tady tou ovlĚdajĚcĚ osobou, vřči kterĚ se prĚvo uplatņuje? Vřichni spolećnĚcĚ jednajĚcĚ ve shodĚ? Nebo jen nĚkterř z nich? A mřje si neovlĚdajĚcĚ spolećnĚk přĚpadnĚ vybrat, zda prĚvo uplatnĚ vřči vřem spolećnĚkřm jednajĚcĚm ve shodĚ, nebo jen vřči nĚkterĚmu z nich?

OvlĚdajĚcĚ osobou budou v danĚm přĚpadĚ vřichni spolećnĚcĚ jednajĚcĚ ve shodĚ a dle rozhodnutĚ NejvřřřĚho soudu ě.j. 27 Cdo 1605/2023-244 ze dne 21. 05. 2024 **mĚ v tĚchto přĚpadech menřinovř ěi neovlĚdajĚcĚ spolećnĚk skutećnĚ na vřbĚr.**

UklĚdĚ-li totiŹ zĚkon o obchodnĚch korporacĚch nĚjakou povinnost ovlĚdajĚcĚ osobĚ, plnĚ tyto povinnosti spolećnĚ a nerozdĚlnĚ („jedna za vřechny, vřechny za jednu“) vřechny osoby jednajĚcĚ ve shodĚ, kterĚ lze za ovlĚdajĚcĚ osobu povaŹovat.

Jak proto uzavřel NejvřřřĚ soud, „oprĚvnĚnĚ osoba mřje poŹadovat celĚ plnĚnĚ nebo jeho libovolnou ěĚst na vřech osobĚch jednajĚcĚch ve shodĚ, jen na nĚkterřch nebo na kterĚkoli z nich. StejnĚ tak nemusĚ podat Źalobu o nahrazenĚ projevu vřle k odkoupenĚ podĚlu soućasnĚ proti vřem solidĚrnĚ zavĚzanřm osobĚm, ale i jen proti jednĚ (ěi nĚkolika) z nich.“



Mgr. Sylva Slezáková,
advokátka



[NIRRIS s.r.o., advokátní kancelář](#)

Národní 973/41
110 00 Praha 1

Tel.: +420 225 020 500
Fax: +420 225 020 555
e-mail: nirris@nirris.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 – právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost – prokura](#)
- [Jak nastavit smlouvy s dodavateli podle nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti?](#)
- [Jak soutěžní právo reaguje na pohlcování startupů technologickými giganty aneb fenomén vražedných akvizic](#)
- [Žaloba na fair exit vůči společníkům s. r. o. jednajícím ve shodě](#)
- [Reklamace vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel x společnost\)](#)
- [Jak se vyhnout zákazu a postihu dohod o určování cen pro další prodej?](#)