

10. 9. 2000

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Zamítnutí návrhu na prohlášení konkursu

Okolnost, že konkursní soud zamítl návrh na prohlášení konkursu na majetek, není důvodem k přerušení řízení, v němž dlužník vystupuje jako žalovaný.

Okolnost, že konkursní soud zamítl návrh na prohlášení konkursu na majetek, není důvodem k přerušení řízení, v němž dlužník vystupuje jako žalovaný.

Z odůvodnění.

Krajský soud usnesením čj. 24 Cmo 488/95-40 ze dne 14. 8. 1996 dle § 107 odst. 1 o.s.ř. přerušil řízení v dané věci do doby, než bude zápis v obchodním rejstříku u krajského soudu uveden do souladu se skutečností. V odůvodnění se uvádí, že usnesením krajského soudu čj. 24 K 148/95-34, ze dne 27. 2. 1996, které nabylo právní moci dne 27. 3. 1996, byl zamítnut návrh na prohlášení konkursu na majetek K., spol. s r.o., pro nedostatek majetku. Dále soud prvního stupně konstatuje, že v důsledku toho podle § 68 odst. 3 písm. f) obch. zák. právní mocí usnesení o zamítnutí návrhu na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku byla společnost zrušena. S ohledem na shora uvedené a dále proto, že společnost doposud nebyla vymazána z obchodního rejstříku, soud prvního stupně dospěl k závěru, že v řízení nelze pokračovat. V důsledku toho rozhodl soud prvního stupně o přerušení řízení v dané věci.

Žalobce podal proti uvedenému usnesení odvolání a navrhl zrušení napadeného rozhodnutí. Poukazuje na to, že u právnické osoby - obchodní společnosti - lze hovořit o ztrátě způsobilosti být účastníkem řízení, jestliže dojde k jejímu zániku výmazem z obchodního rejstříku. Protože k tomuto úkonu doposud nedošlo, je žalobce toho názoru, že žalobce má i nadále způsobilost být účastníkem řízení, a že soud z uvedených důvodů rozhodl nesprávně o přerušení řízení v dané věci.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí soudu prvního stupně dle § 212 a násl. o.s.ř. a dospěl k tomuto závěru:

V dané věci soud prvního stupně s odkazem na ustanovení § 107 odst. 1 o.s.ř. přerušil řízení do doby, než bude zápis v obchodním rejstříku u krajského soudu uveden do souladu se skutečností. Svě rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil tím, že dle § 68 odst. 3 písm. f) obch. zák. došlo ke zrušení obchodní společnosti pravomocným rozhodnutím soudu o zamítnutí návrhu na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku, avšak nedošlo doposud k jejímu výmazu z obchodního rejstříku.

Dle § 107 odst. 1 o.s.ř.: jestliže účastník ztratí způsobilost být účastníkem řízení dříve, než bylo řízení pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda má řízení zastavit nebo přerušit, anebo zda v něm může pokračovat. Právnická osoba, která se zapisuje do obchodního rejstříku, ztratí způsobilost být účastníkem řízení dnem výmazu z rejstříku (viz § 20a odst. 2 obč. zák. a § 68 odst. 1 obch. zák.). Obchodní společnost patří mezi právnické osoby, které se zapisují do obchodního rejstříku, a až do dne výmazu trvá jako právnická osoba a může tedy nabývat práv a povinností a má i procesní způsobilost. Zrušením obchodní společnosti postupem dle § 68 odst. 3 písm. f) obch. zák. nedojde tedy ke ztrátě způsobilosti být účastníkem řízení.

Z plného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného krajským soudem, odvolací soud zjistil, že společnost s ručeným omezeným K. doposud existuje, nebyla z obchodního rejstříku vymazána, tudíž

má způsobilost nabývat práv a povinností a má tedy i procesní způsobilost. Z uvedeného je zřejmé, že soud prvního stupně nepostupoval správně, když řízení dle § 107 odst. 1 o.s.ř. přerušil. K takovému postupu nebyly dány podmínky. Odvolací soud proto odvoláním napadené usnesení dle § 221 o.s.ř. zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Žaloba na fair exit vůči společníkům s. r. o. jednajícím ve shodě](#)
- [Reklamáce vad stavby](#)
- [Hodnotící dotazníky jako obchodní sdělení v kontrolním plánu ÚOOÚ pro rok 2026](#)
- [Konec „severních ateliérů“? Nový stavební zákon otevírá dveře k rekolaudaci ubytovacích jednotek na plnohodnotné byty](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 33.: Prevence střetu zájmů \(jednatel × společnost\)](#)
- [Jak se vyhnout zákazu a postihu dohod o určování cen pro další prodej?](#)
- [Střet zájmů členů volených orgánů obchodních korporací: pravidla, proces a následky](#)
- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporáční autonomie](#)