

27. 7. 2017

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Zamýšlení nad správností „Společného stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k vymezení požadavků na prokázání profesní způsobilosti dodavatele“

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) spolu s Ministerstvem pro místní rozvoj vydal tzv. Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k vymezení požadavků na prokázání profesní způsobilosti dodavatele (dále jen „Společné stanovisko“). Toto Společné stanovisko je pak uveřejněno na webových stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v sekci Veřejné zakázky / Výkladová stanoviska a metodiky a bylo aktualizováno k datu 4. 10. 2016.



DOHNAL PERTOT SLANINA

advokátní kancelář

Zásadním obsahem Společného stanoviska je informace, že:

„V případě, že se zadavatel rozhodne požadavky na prokázání profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 ZZVZ (pozn. autora.: zákon č. [134/2016](#) Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění) vymežit, musí respektovat pravidlo stanovené v § 73 odst. 5 ZZVZ. Zadavatel je dle posledně uvedeného ustanovení povinen v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady, vzorky nebo modely k prokázání splnění požadovaných kritérií kvalifikace požaduje. Zadavatelem vymezené požadavky tak musí být konkrétní a poskytovat dodavateli jasnou informaci o tom, jaké doklady musí k prokázání splnění profesní způsobilosti předložit. Nebude tak již dostačující vymezení obecného požadavku na předložení všech oprávnění k podnikání, která jsou nezbytná pro splnění předmětu veřejné zakázky v celém jeho rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci, jak to bylo možné dle zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších právních předpisů.

Pokud tedy bude zadavatel požadovat prokázání profesní způsobilosti podle §77 odst. 2 písm. a) ZZVZ, musí stanovit požadavek na předložení konkrétních oprávnění k podnikání, nejčastěji uvedením konkrétních živností, popř. vymezením konkrétních činností, ke kterým má být doklad o oprávnění k podnikání předložen. Není však přitom nutné, aby zadavatel vyžadoval předložení všech oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím celému předmětu veřejné zakázky. Stejně musí

zadavatel postupovat i u ostatních dokladů uvedených v § 77 odst. 2, tedy u dokladu o členství v profesní komoře či jiné profesní organizaci nebo dokladu o odborné způsobilosti.“

Ačkoliv je tedy výše uvedená metodická informace zaštitěna autoritou Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je výše uvedený společný právní názor obou institucí správný?

Mám za to, že nikoli.

Ze Společného stanoviska jakoby vyplývalo, že v oblasti vymezení požadavků na profesní způsobilost dodavatele došlo k přelomové revoluci oproti úpravě zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „**ZVZ 2006**“). K žádné revoluci dle mého názoru však nedochází. Dle ust. § 54 písm. b) ZVZ 2006 vyplývalo, že splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména **doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci**. S ohledem na konstantní rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která navíc pochází ještě z dob účinnosti zákona č. [40/2004](#) Sb., o veřejných zakázkách (např. rozhodnutí S152/05), pak platilo, že **pokud zadavatel požadavek na rozsah živností blíže neupraví, je na uchazečích, aby posoudili, která oprávnění k podnikání budou k vymezenému předmětu plnění veřejné zakázky potřebovat**.

Jak je výše uvedeno, ZVZ 2006 tedy jednoznačně určoval, že dodavatel, který podniká živnostensky, prokáže předmětný profesní kvalifikační předpoklad předložením dokladu prokazující příslušné živnostenské oprávnění. Dle ust. § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. [455/1991](#) Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**živnostenský zákon**“), pak platí, že podnikatel prokazuje své živnostenské oprávnění výpisem ze živnostenského rejstříku s údaji podle § 60 odst. 4 písm. a), b) nebo c) živnostenského zákona.

Bylo tedy běžnou zadavatelskou praxí, že zadavatel v rámci vymezení požadavků k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů do zadávací dokumentace prostě okopíroval znění ust. § 77 písm. b) ZVZ 2006 bez toho aniž by vymezoval, jednak konkrétní doklad, který požaduje (viz § 10 odst. 3 písm. a) živnostenského zákona), a dále konkrétní živnosti, ke kterým má být doklad o oprávnění k podnikání předložen (viz např. rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S152/05).

Jak pak vyplývá ze Společného stanoviska, je znění ust. § 73 odst. 5 ZZVZ natolik zásadní a revoluční, že již výše nastíněný postup zadavatele nebude možný.

Ve Společném stanovisku bohužel není uspokojivým způsobem popsána argumentace směřující k tomu, proč již dle nové úpravy zadávání veřejných zakázek nebude možné v zadávací dokumentaci vymezit obecný požadavek na předložení všech oprávnění k podnikání, která jsou nezbytná pro splnění předmětu veřejné zakázky v celém jeho rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci, jak to bylo možné dle ZVZ 2006. Oba úřady se spokojily pouze s obecnou floskulí, že je tomu tak protože, zadavatelem vymezené požadavky musí být konkrétní a poskytovat dodavateli jasnou informaci o tom, jaké doklady musí k prokázání splnění profesní způsobilosti předložit.

Nicméně, co bylo nekonkrétního na předchozím postupu zadavatelů? Pokud jde o identifikaci dokladu, pak lze odkázat na shora citované ustanovení živnostenského zákona. Pokud jde o okruh živnostenských oprávnění, pak samotný předmět veřejné zakázky konkrétně definuje, které jednotlivé živnosti k jeho provedení potřeba. Definuje-li tedy zadavatel konkrétní předmět veřejné zakázky, automaticky tím definuje rozsah požadovaného živnostenského oprávnění.

Pokud tedy mám shrnout výše uvedenou polemiku, pak mám za to, že z ust. § 73 odst. 5 ZZVZ nevyplývá závěr, ke kterému dospěly obě instituce ve Společném stanovisku, a to zejména z toho důvodu, že již předchozí „obecný postup“ dle ZVZ 2006 splňoval kritéria konkrétnosti, jež jsou vyžadována ust. § 73 odst. 5 ZZVZ. Společné stanovisko tak osobně považuji za nesprávné a poněkud unáhlené, když k podobným „restrikcím“ nevidím rozumný důvod.

Mgr. Antonín Hajdušek

[DOHNAL PERTOT SLANINA, advokátní kancelář](#)

OLOMOUC | PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | LETOHRAD

Palackého 75/21
779 00 Olomouc

Prvního pluku 347/12a
186 00 Praha 8

Komenského 266/3
500 03 Hradec Králové

Václavské náměstí 76
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086
e-mail: hajdusek@akdps.cz

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [10 otázek pro ... Michala Kunu](#)
- [Souhrn významných událostí ze světa práva](#)
- [Rovné odměňování a transparentnost mezd: nové povinnosti zaměstnavatelů](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)