

20. 6. 2012

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Zarámování obligatorních náležitostí směnky obecně nepůsobí její neplatnost

Dne 14. března 2012 vydal Ústavní soud ČR pod sp. zn. III. ÚS 3660/11 náleží, kterým dovedil přepjatý formalismus při učinění závěru o neplatnosti směnky z důvodu jejího „orámování“. Jedná se o situaci, kdy některé obligatorní náležitosti směnky, stanovené zákonem č. [191/1950](#) Sb., zákon směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů, jsou orámovány svislými a vodorovnými čarami, které směnku graficky dělí na obdélníky různých velikostí.



**WEINHOLD LEGAL**

Ústavní soud ČR tak reagoval na ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. srpna 2011, sp. zn. 29 Cdo 5250/2009, v němž byla dovozena neplatnost (vlastní) směnky právě z důvodu rozdělení směnky svislými a vodorovnými čarami na řadu rámečků. Dle názoru Nejvyššího soudu ČR toto rozdělení způsobilo text směnečného prohlášení, při jeho čtení po řádcích zleva doprava a shora dolů, nesouvislým.

Je třeba poznamenat, že zákon směnečný a šekový ve svých ustanoveních používání rámečků v textu směnečné listiny nezakazuje. Vypočítává však obligatorní náležitosti směnky, které musí být pojaty do textu směnečné listiny tak, aby text byl určitý a ucelený. Ve svém odůvodnění k výše uvedenému rozsudku Nejvyšší soud ČR stanovil, že orámování obligatorních náležitostí směnky způsobilo její neplatnost, neboť text směnečného prohlášení byl v důsledku použití rámečků nesouvislý.

Ústavní soud ČR při přezkumu napadeného rozsudku Nejvyššího soudu ČR sice připustil schopnost rámečků způsobit neplatnost směnky, avšak pouze za předpokladu, že se takovým grafickým zásahem zcela odstraní smysl souvislého směnečného prohlášení a výsledný text ztratí jednoznačný význam. Nelze však obecně uzavřít, že by uvedení některých údajů na směnce v rámečku znamenalo jejich vyloučení z textu listiny, v důsledku čehož by pak směnka neobsahovala veškeré obligatorní náležitosti.

Ačkoliv ani Ústavní soud ČR nepovažuje za vhodné přílišné grafické rozčlenění textu směnečné listiny do jednotlivých rámečků, posuzoval danou věc s jistým nadhledem, dovozujíc, že směnka (vlastní) je výsledkem právního úkonu jejího výstavce. Tento svým podpisem potvrdil úmysl převzít soukromoprávní závazek. V posuzovaném případě pak zcela beze sporu vyplynul bezpodmínečný slib výstavce (vlastní) směnky zaplatit majiteli směnečné listiny v určitém místě a čase směnečnou sumu. Ústavní soud ČR tak, na rozdíl od Nejvyššího soudu ČR, v daném případě nedovodil, že by z grafické úpravy listiny bylo jednoznačné, že účelem rámečku bylo vyloučit z textu listiny náležitosti požadované zákonem směnečným a šekovým u směnečné listiny.

Je třeba též poznamenat, že i Nejvyšší soud ČR v jiném svém rozhodnutí (rozsudek ze dne 17. srpna 2011, sp. zn. 29 Cdo 722/2010) učinil obdobný závěr jako Ústavní soud ČR, když se ztotožnil se závěry Vrchního soudu v Praze, podle něhož je-li některý údaj na směnce v rámečku, může to znamenat jeho vyloučení z textu listiny jen tehdy, musí-li být z grafické úpravy listiny každému zřejmé, že rámeček má právě tento význam a nikoliv význam jiný.

Jakkoli lze tedy podle výše uvedených závěrů směnkou vyhotovit na papíru čistém, linkovaném, čtverečkováném, různobarevném, se zakomponováním rámečků (svislých a vodorovných čar) do směnky či bez nich, lze i přesto doporučit zdrženlivost v přílišném grafickém členění směnečné listiny.



**JUDr. Ing. Václav Štraser**

[Weinhold Legal, v. o. s.](#)

Charles Square Center  
Karlovo náměstí 10  
120 00 Praha 2

Tel.: +420 225 385 333

Fax: +420 225 385 444

e-mail: [wl@weinholdlegal.com](mailto:wl@weinholdlegal.com)

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů , judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Evropská unie mění pravidla plateb: více odpovědnosti, intenzivnější zpracování dat, více kontrol](#)
- [Sdílení elektřiny v obecních projektech, změny po 1.8.2026 a zapojení bateriových úložišť](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc květen 2026](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Institut zajišťovacího příkazu v daňovém řízení: podmínky vydání a obrana v odvolacím řízení](#)
- [Postavení finančního arbitra v kontextu nařízení Brusel I bis - Funkční pojetí „soudu“, osvědčení podle čl. 53 a možnost výkonu nálezu v jiných členských státech EU](#)
- [Daňová ztráta a její vliv na lhůtu pro stanovení daně](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc duben 2026](#)
- [Zaměstnanecké benefity dle ustanovení § 6 odst. 9 písm. d\) zákona o daních z příjmů v roce 2026](#)

- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc březen 2026](#)