

21. 11. 2013

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Zástava pohledávky z vkladu na účtu stavebního spoření podle NOZ

Zástava pohledávek z vkladu na účtu stavebního spoření je základním zajišťovacím instrumentem, které stavební spořitelny využívají v případě překlenovacích úvěrů. Uspořené částka slouží u překlenovacího úvěru k zajištění pohledávky poskytovatele stavebního spoření, neboť účastník stavebního spoření si na smlouvu o stavebním spoření nadále spoří tak, aby mu vznikl nárok na řádný úvěr a aby poté z uspořené částky splatil část překlenovacího úvěru. Naspořené určité minimální částky na účet je jednou z podmínek pro vznik nároku na řádný úvěr, z něhož se uhrazuje zbylá část překlenovacího úvěru. Vedle toho je dnes možné zastavit pohledávky na účtu stavebního spoření i ve prospěch jiných subjektů, než jsou stavební spořitelny.

WEINHOLD LEGAL

Zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „NOZ“) výše uvedenou situaci mění. V souladu s § 1335 NOZ lze zastavit pouze pohledávku, kterou lze postoupit jinému. Podle § 5 odst. 9 zákona č. [96/1993](#) Sb., o stavebním spoření, však nelze uspořené částku v době spoření převést na jinou osobu. To znamená, že by ji mj. nebylo možné ani zastavit, a to ani ve prospěch stavebních spořitelen. Tento problém ve prospěch stavebních spořitelen upravil doprovodný zákon k NOZ (zákon č. [303/2013](#) Sb.), když do výše uvedeného § 5 odst. 9. zákona o stavebním spoření doplnil, že uspořené částku lze použít k zajištění pohledávek poskytovatele stavebního spoření[1] z úvěru, který poskytovatel stavebního spoření poskytl podle zákona o stavebním úvěru (překlenovací úvěr nebo úvěr ze stavebního spoření). Vklad na účtu stavebního spoření tak bude možné nadále zastavit, nicméně pouze jako zajištění úvěru poskytnutého podle zákona o stavebním spoření.

Na základě textu důvodové zprávy k tomuto doprovodnému zákonu k NOZ vyplývá, že pohledávky z vkladu na účtu stavebního spoření lze zastavit pouze ve prospěch stavební spořitelny, se kterou má daný účastník uzavřenou příslušnou smlouvu o stavebním spoření a od které si bere úvěr podle zákona o stavebním spoření. Pokud má účastník s danou stavební spořitelnou uzavřeno více smluv o stavebním spoření, bude možné, aby použil jako zajištění všechny smlouvy, které má u dané stavební spořitelny, a to i v případě, že si úvěr bude brát pouze na základě jedné z nich. Naopak nelze souhlasit se závěrem, že zástava pohledávek ze stavebního spoření je možná i ve prospěch ostatních stavebních spořitelen, resp. poskytovatelů stavebního spoření, pokud poskytují úvěr podle zákona o stavebním spoření.



Ondřej Havlíček

[Weinhold Legal, v. o. s.](#)

Charles Square Center
Karlovo náměstí 10
120 00 Praha 2

Tel.: +420 225 385 333

Fax: +420 225 385 444

e-mail: wl@weinholdlegal.com

[1] Doprovodný zákon nehovoří o stavební spořitelně, ale o poskytovateli stavebního spoření, jelikož zohledňuje novelu zákona o stavebním spoření, která měla uvolnit poskytování stavebního spoření i pro jiné subjekty než jsou stavební spořitelny, nicméně tato novela nebyla ke dni publikace tohoto článku přijata.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Darování pro případ smrti nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí a určení výše odměny soudního komisaře](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)