

21. 10. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Zítra bude sněm

Zítra bude sněm volební České advokátní komory a já dostal, jako jeden z kandidátů, před dvěma dny obligátní otázku, proč volit kandidáty Moderní advokacie, a proč vlastně kandiduji do představenstva? Těsně před sněmem to za pár řádek stojí. (A velmi dobře to shrnul před dvěma dny Martin Maisner ve svém příspěvku na epravo.cz.)

Můj názor se dá asi shrnout takto: Nejlepší cestou pro českou advokacii není revoluce ani stagnace, ale evoluce, postupný vývoj. Revoluce je nepotřebná proto, že většina věcí, které dnes komora dělá, funguje a přináší leckdy neviditelný, ale zatraceně důležitý prospěch pro život advokacie. Není tedy třeba, v předstíraném či nepředstíraném revolučním nadšení, překopávat věci, které fungují. Stagnaci je nepřijatelná proto, že společnost a ekonomika se mění za pochodu, v poslední dekádě více než jindy, a je třeba ten vývoj chápat, reagovat na něj a průběžně mu činnost komory a advokacie přizpůsobovat.

Cílem kandidátů naší platformy je, aby naše profese umožňovala advokátům a advokátkám fungovat jako svobodní podnikatelé a udržela pro ně všechny atributy nezávislého povolání.

Proto se musíme vymezovat vůči státu a jeho orgánům a čas od času plnit i úkoly sloužící blahu celé společnosti. A proto je potřeba, aby byl chod advokacie samoregulován. Nezávislá komora je potřeba pro výkon této profese a má smysl se v ní angažovat. Advokacie je velký stav, ale přesto se v ní navzájem známe, a chceme dát správu našich záležitostí těm, kteří už mají alespoň elementární zkušenosti s tím, jak se to dělá.

Jaká jsou důležitá témata?

Nemyslím si, že advokacie má „zásadní“ témata. Má řadu věcí, které je potřeba řešit, a pak má spoustu věcí, o které je potřeba se kontinuálně starat a pečovat. Advokacie v Česku je ale v podstatě v dobrém stavu, zvláště pokud se podíváte na řadu jiných zemí i v EU. Za hlavní úkoly stojící před novým představenstvem považuji (i) zachování nezávislosti komory na státu a politických stranách. V poslední době zde opět „stoupá voda“ a vidíme a cítíme tlaky na omezení naší nezávislosti. (ii) péči o řádný výkon advokacie advokáty, tedy dohled nad profesí z pohledu regulátora – to pomůže obrazu advokacie i proti tlaku politiků. (iii) zlepšení legislativy v Česku – advokáty trápí současný stav legislativy a to, jak neprofesionálně a chaoticky se zákony připravují. V této oblasti by se komora měla systémově více angažovat. (iv) zlepšení pověsti advokacie na veřejnosti i soudržnosti právnických profesí (v) podpora trhu pro advokacii – boj proti vinklaření i otvírání nových oblastí pro advokátní praxi.

Co komora má a nemá dělat?

Komora by měla řešit věci, které se týkají advokátního stavu jako celku, právního řádu, fungování právního státu, základních práv a povinností, kvůli kterým advokacie jako samostatná profese existuje, a tedy jejich prosazování a udržení. To zahrnuje určitě reprezentaci stavu v rámci ČR, mezinárodně, a řešení problematiky české i evropské legislativy. U legislativy pak logicky zahrnuje nejen předpisy o advokacii, ale i klíčové předpisy, s nimiž advokáti v praxi bojují nejvíce, jako je občanský soudní řád, trestní řád, insolvenční zákon apod.

Nechci zde jmenovat všechny další zákonné povinnosti, které vyplývají z pozice komory jako regulátora celé právnické profese – tam je ta činnost komory jasná. Důležitá je ale i role neformální. Advokacie je profese sdružující zdaleka nejvíce právníků pod jednou střechou, a má důležitou roli i v péči o soudržnost právnických profesí, vytvoření a udržení jistého základního étosu mezi právníky-profesionály. Tam se musíme snažit být lídrem, už i proto, že u státních zástupců ani soudců snahu o naplnění této role moc nevidím. A pak, v neposlední řadě jde o postavení a pozici komory a advokacie ve společnosti, včetně politiky. Chcete-li, pak jde o lobbying, v tom dobrém slova smyslu.

Co by naopak komora dělat neměla? Komora nemůže být chytrá horákyň, tedy současně odborová organizace shánějící advokátům práci, a regulátor profese. Neměla by tedy aktivně bojovat za zájmy nějaké úzké skupiny lidí v rámci advokacie. Současně by Komora neměla vodit advokáty „za ručičku“ a předepisovat jim toho více, než je nezbytně nutné. Krátce řečeno, věřím, že advokátky a advokáti jsou inteligentní lidé, kteří chápou, že komora musí plnit funkce nutné a nezastupitelné, ale neměla by bobtnat kamkoliv mimo tyto oblasti.

Mgr. Kamil Blažek, advokát v Praze,
kandidát do představenstva za platformu Moderní advokacie

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbaloví agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)
- [Lichevní smlouva ve světle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 6. 2025, sp. zn. 28 Cdo 2378/2024](#)