

21. 4. 2017

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Změna procesu EIA

Závazné stanovisko, které je výsledným dokumentem procesu posuzování vlivů na životní prostředí neboli EIA, je v mnoha případech potřebné pro následné územní, stavební a jiná řízení. Změnu tedy uvítají především osoby realizující takové stavby, které závazné stanovisko nezbytně potřebují. V současné době prochází legislativním procesem novela zákona č. [100/2001](#) Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „PVŽP“), která má vést ke zrychlení procesu EIA.



### Implementace směrnice EU

Novelou PVŽP dochází k implementaci směrnice EU č. 2014/52/EU, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, která mění požadavky týkající se procesu EIA a navazujících řízení. Lze důvodně očekávat, že novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude přijata v blízkém časovém horizontu vzhledem k tomu, že směrnice ukládá povinnost uvést v účinnost všechny změny do 16. května 2017.

### Nová úprava podlimitních záměrů

Proces EIA je složen z několika kroků, kterými je třeba projít v závislosti na záměru, který chce podnikatel zrealizovat. Charakteristiku a požadavky na posuzování jednotlivých záměrů nalezneme v Příloze č. 1 k PVŽP[1]. U těch záměrů, které se nacházejí v Kategorii I a dosáhnou či překročí v zákoně stanovenou hodnotu, je třeba vždy projít celým procesem EIA a získat závazné stanovisko.[2] Záměr, který dosáhne nebo překročí tuto limitní hodnotu, bude před zahájením územního či stavebního řízení potřebovat *Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí* podle § 9a PVŽP. U záměrů v Kategorii II je naopak třeba dát podnět k zahájení zjišťovacího řízení, ve kterém se teprve rozhodne, zda může mít záměr podstatný vliv na životní prostředí a zda tedy musí projít celým procesem EIA a získat závazné stanovisko.[3]

Za pozitivní dopad pro podnikatele lze považovat změny v postupu u podlimitních záměrů, tzn. záměrů, které nedosáhnou limitní hodnoty stanovené zákonem. Nově totiž budou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí pouze ty podlimitní záměry, které dosáhnou kumulativně následujících kritérií:

- alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty; a zároveň
- nacházejí se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu; a zároveň
- příslušný úřad[4] stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení.

To znamená, že pro ty podlimitní záměry, které nenaplní tato kritéria, nebude nutné vypracovávat a předkládat oznámení záměru. To znamená, že nebude třeba ani zjišťovací řízení ani řízení o

posouzení vlivů, což povede k významnému snížení administrativních a jiných nákladů pro podnikatele.

## **Přesuny záměrů z Kategorie I do Kategorie II**

K finanční i časové úspoře u oznamovatelů záměrů by měly vést změny kategorií v rámci Přílohy č. 1 PVŽP. Novelou zákona totiž dochází k přesunu některých záměrů z Kategorie I do Kategorie II, což znamená, že podnikatelé nebudou nově pro některé záměry nuceni provádět celý proces EIA, protože se dostaly z Kategorie I do Kategorie II.[5] Důvodová zpráva k novele PVŽP hovoří v případě přesunutých záměrů o časové úspoře v řádu měsíců, protože zjišťovací řízení trvá 45 dní oproti procesu EIA trvajícím v ideálním případě několik měsíců. Za pozitivní dopad lze považovat fakt, že si podnikatel v případě zjišťovacího řízení hraší pouze zpracování oznámení záměru, kdežto v rámci procesu EIA se jedná o úhrady za oznámení záměru, dokumentaci a posudek, což navyšuje jeho výdaje. Nelze však vyloučit, že bude výsledkem zjišťovacího řízení požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí.

## **Urychlení povolovacího procesu**

Další spíše kladné dopady pro oznamovatele lze očekávat v případě záměrů podléhajících celému procesu EIA, a to konkrétně v případě povolovacího procesu směřujícímu k vydání závazného stanoviska, který bude novelou podstatně urychlen. Jedná se o změny institutu posudku podle § 9 PVŽP, kde dochází k zavedení možnosti stanovení kratších lhůt pro jeho zpracování a lze očekávat zohlednění náročnosti jednotlivých záměrů. Je možné určit kratší lhůtu i k jeho znovupředložení. Novela vypustila možnost vyjádření se k posudku, což zkracuje proces nejméně o 30 dní oproti současnému stavu. Také nemožnost přihlédnout k opožděně podaným vyjádřením k oznámení záměru a dokumentaci EIA přispěje k urychlení procesu EIA. Zde ale pozorujeme nebezpečí spočívající ve vyšších nárocích na oznamovatele, kteří si budou muset dát větší pozor na to, aby předložili skutečně kompletní dokumentaci, což může být v případech složitých záměrů obtížné. Zároveň by měli oznamovatelé pečlivě sledovat všechny lhůty, aby nedošlo k finančním ztrátám z důvodu jejich uplynutí.

## **Prodloužení platnosti stanoviska**

Novela zákona prodlužuje platnost závazného stanoviska z 5 na 7 let a zároveň mění podmínky pro jeho prodloužení. Podání žádosti o prodloužení způsobuje, že se stanovisko nestane neplatným do doby, než bude žádost vyřízena. To poskytuje výhodu těm osobám, které sice získaly stanovisko, ale z různých důvodů nestačily zahájit ať už územní nebo navazující stavební řízení.

## **Navazující řízení**

Dále dochází ke zrychlení povolovacího procesu pro fázi navazujícího řízení, kterým může být například územní řízení, stavební řízení a další. Oproti současnému stavu, kdy je oznamovatel povinen předkládat podklady pro vydání nejpozději 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, má podle novely oznamovatel předložit dokumentaci pro příslušné navazující řízení (ať už stavební nebo jiné) nejdříve 90 dnů před a nejpozději v den podání žádosti o jeho zahájení. Pokud dojde ke změnám záměru, avšak takovým, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, a bude vydáno souhlasné závazné stanovisko, umožní zákon nově příslušnému úřadu určit, které podmínky se staly neproveditelnými a které není správní orgán vedoucí navazující řízení povinen převzít do rozhodnutí. Často tak nebude zřejmě třeba vést časově a administrativně náročné dohodovací řízení dle § 136 odst. 6 správního řádu a dojde tak k významné časové úspoře.



**Mgr. Lukáš Srbecký,**  
advokát



**Mgr. Adam Macek,**  
advokátní koncipient

[CHSH Kališ & Partners s.r.o., advokátní kancelář](#)

Týn 639/1  
110 00 Praha 1 - Staré Město

Tel.: +420 221 111 711  
Fax: +420 221 111 725  
e-mail: [office@chsh.cz](mailto:office@chsh.cz)

- 
- [1] Příloha č. 1 k PVŽP stanoví limitní hodnoty pro jednotlivé v této příloze uvedené záměry.  
[2] Například v případě stavby silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích atd. je uvedená limitní hodnota 10 km.  
[3] Takovým může být nově například zařízení k odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu, pod kterým si můžeme představit třeba kompostárnu.  
[4] Krajský úřad nebo Ministerstvo životního prostředí podle Přílohy č. 1 PVŽP.  
[5] Jedná se například o zařízení na výrobu chemických látek, na povrchovou úpravu látek nebo zařízení k výrobě surového železa.

## Další články:

- [Novelizace nařízení EU o odlesňování \(EUDR\)](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Doručování soudních písemností ze zahraničí do ČR](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Digital Fairness Act a influencer marketing - cesta ke konci roztržité regulace?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc leden 2026](#)
- [IATA Travel & Cargo akreditace v letectví - v čem spočívají její výhody?](#)
- [Digital Omnibus o AI: návrh nařízení o zjednodušení pravidel pro umělou inteligenci](#)
- [Rozhodčí nálezy vydané ruskými rozhodčími soudy a jejich uznání a výkon na území EU](#)
- [Environmentální tvrzení společností v hledáčku EU: Jak se vyhnout greenwashingu a obstát v nové regulaci?](#)
- [AIFMD II v České republice: Schvalovací proces a co čeká investiční společnosti](#)