

2. 11. 2015

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Změna ve způsobu ustanovování obhájců

Dříve, než se dostanu k meritu věci, rád bych ozřejmil důvody, které mě vedly k uvedeným aktivitám. Hnacím motorem totiž nebyl, jak by se mohlo zdát, pocit, že advokáti v naší kanceláři mají nižší nápad ex offo ustanovování v trestních věcech či že by jiní advokáti dostávali přidělené lukrativnější kauzy. Příčinou nebyl dokonce ani pocit, že by se s přidělováním tzv. ustanovek obhajoby jakkoliv manipovalo například pomocí tzv. přeskokování advokátů ve jmenných seznamech pro přidělování obhájce.



JAKOVIDIS | KLEGA | PARTNERS
advokátní kancelář | Attorneys at Law

Jednak nepocituji, že bych byl jakkoliv obcházen, navíc v rámci trestní agendy u mě převažují spíše obhajoby na základě přímého zplnomocnění klientem. Příčina byla mnohem prozaičtější. Už mě nebavilo poslouchat, jak se šušká, že k tomu všemu dochází, že si buď soudci, nebo policisté, kteří advokátům mnohdy volají s oznámením, že byli právě ustanoveni jako obhájci, přihrávají lukrativnější kauzy svým známým, či z důvodu jiných některé advokáty v seznamu přeskočí tím, že je jen prozvoní ze skrytého čísla, aby pak mohli tvrdit, že dotyčnému advokátovi volali, ale on to nezvedl. Jednoduše mi takováto tichá pošta připadala nedůstojná pro advokátní stav a krom toho narušovala, byť asi nijak zásadně, vztahy mezi advokáty a soudci, které by dle mého názoru neměly být podobnými pomluvami stigmatizovány.

Otazníky kolem prozvoňování advokátů a dodržování seznamů pro ustanovování obhájců

Z pohnutek, které jsem uvedl výše, jsem se v dubnu tohoto roku rozhodl zaslat Okresnímu soudu v Karviné, v jehož soudním okrese působím jako obhájce, žádost o prověření způsobu přidělování obhájců podle seznamu advokátů u daného soudu. Jak jsem se již zmínil, nesměřoval jsem svou žádost ke konkrétnímu případu, ale spíše k formě, resp. způsobu, jakým jsou obhájci ustanovováni, protože právě tato forma byla předmětem kritik ze strany advokátů. Jednalo se jednak o výtky, že jsou advokáti často jednorázově prozváněni ze skrytých čísel a že by se mohlo jednat o prozvánění ze strany soudů či policistů, protože právě tito skrytí čísla využívají. Tato zkušenost advokátů pak zřejmě vedla k dalším pochybám a úvahám, zda tímto prozváněním nedochází k přeskokování některých advokátů v rámci abecedních seznamů pro ustanovování obhájců. Mě osobně jednorázové

prozvonění ze skrytého čísla spíše znejistí v tom smyslu, že nevím, zda mi náhodou nevolaly orgány činné v trestním řízení, abych se například rychle dostavil k nějakému úkonu z důvodu zadržení klienta apod. Na skryté číslo totiž nemohu volat zpět a logicky ani nezjistím, kdo volal a v jaké věci. Nicméně k otázce skrytých čísel se ještě dostanu.

Jednoduché a rychlé řešení

Součástí mé žádosti byl návrh na řešení. Zcela jednoduchý a prostý. Pokud bude advokát kontaktován telefonicky za účelem dotazu, zda převezme obhajobu v konkrétním případě, pak stačí nepoužívat skrytá čísla. Tím bude advokátovi dána možnost vždy obratem zavolat zpět. Žádné řešení není nikdy absolutní, nicméně toto směřovalo zejména k odstranění výše uvedených pochybností. Pokud někdo bude mít zájem nějakým způsobem volbu obhájců ovlivnit, možná si způsob stejně najde, ale to už je věc jiná.

Flexibilita a vstřícnost Okresního soudu v Karviné

Mou žádostí se začal okamžitě zabývat jak předseda Okresního soudu v Karviné, tak zejména místopředseda jmenovaného soudu Mgr. Kamil Babušek, kterému tímto děkuji za preciznost, se kterou se této věci věnoval. Soud vyzval advokáty, aby se k této problematice vyjádřili a sdělili své zkušenosti a názory. Následně provedl podrobnou analýzu a zjistil, že zmíněná prozvánění zřejmě nemají žádnou souvislost s ustanovováním obhájců, může se jednat například o aktivitu marketingových společností, kdy čísla uvedená na internetu či jinak zjištěná ověřuje v první fázi automat právě prozvoněním, zda je číslo aktivní.

Podle soudu tedy problém „prozvoňování“ s pravděpodobností hraničící s jistotou nesouvisí s procesem ustanovování obhájců, byť to nelze v ojedinělých případech zcela vyloučit. Aby byly tyto nejistoty odstraněny, rozhodl se Okresní soud v Karviné vyhovět žádosti a dosavadní systém ustanovování obhájců prostřednictvím policie jako nevyhovující změnit.

Volá jen soud a z konkrétního čísla

S účinností od 20. 4. 2015 (podotýkám, že svou žádost jsem posílal 7. 4. 2015) již jsou advokáti, pokud je nutné kontaktování telefonicky, ustanovování pouze soudními osobami, a to ze dvou konkrétních a předem určených telefonních čísel. Nadto má advokát nadále možnost zavolat na soud a ověřit si informace ze seznamu advokátů, případně, který advokát je zrovna na řadě pro ustanovení. Aktuální seznam byl zároveň rozeslán všem obhájcům.

Možná dočasná, ale vítaná změna

Osobně považují řešení, které soud zvolil, za elegantní a účinné v tom rozsahu, jak výše uvádím. Je mi zřejmé, že tato metoda může přinést orgánům činným v trestním řízení určité komplikace, méně flexibility apod. Je rovněž možné, že s odstupem času a novými zkušenostmi se od této změny upustí a vrátí se zpět původní varianta. Nicméně, v tuto chvíli a za stávajícího stavu je to myslím dobrá cesta a vstřícný krok ze strany Okresního soudu v Karviné, který samozřejmě nemusel nic na stávajícím principu měnit. Postup soudu může být také inspirací pro ostatní soudní okresy či advokáty, pokud se setkávají s podobným problémem.



Mgr. Jiří Klega,
advokát

[JAKOVIDIS|KLEGA|PARTNERS](#)

Advokátní kancelář|Attorneys At Law

U Staré elektrárny 291/11
710 00 Ostrava

Tel.: +420 608 133 636

e-mail: klega.j@advokatova.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbaloví agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)
- [Lichevní smlouva ve světle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 6. 2025, sp. zn. 28 Cdo 2378/2024](#)