

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Změna závěti formou škrťů a vpisků provedená přímo v textu původní závěti

Lze závěť změnit krom pořizení nové závěti, vedle které nemůžez původní závěť obstát, také změnou – přepisováním textu původní závěti? Nejvyšší soud řešil v rozsudku sp. zn. 21 Cdo 171/2018, ze dne 21. 1. 2019, otázku, zda změna závěti ohledně osob povolaných za dědice, provedená samotnou zůstavitelkou přímo v textu původní závěti, vyžaduje také podpis zůstavitelky a datum, kdy k podepsání změny došlo.

Jestliže za dřívější i současné právní úpravy platí, že podpis pořizovatele má být umístěn na konci textu závěti, tak, aby jím byl stvrzen projev vůle zůstavitele, kterým ustanovil dědice, není žádného důvodu k tomu, aby tento požadavek neplatil i pro případ, kdy listina obsahuje projevů vůle více, vyložil Nejvyšší soud. Zabýval se případem, kdy zůstavitelka závěť vlastnoručně pořizenou a podepsanou dne 1. 9. 2004 později (po uvedeném datu) zčásti změnila, a to co do ustanovení dědiců peněz z vkladní knížky, a to tak, že v závěti škrťala a přepisovala. Protože se jedná o změnu v obligatorní náležitosti závěti, nelze považovat za přehnaný formalismus, když se pro tento nový projev vůle (nahrazující zčásti projev vůle původní) požaduje splnění stejných formálních náležitostí jako u projevu vůle stvrzeného podpisem zůstavitelky dne 1. 9. 2004. Přestože po provedeném dokazování nebylo pochyb o tom, že změnu v označení dědiců formou „škrťů a vpisků“ provedla neurčeného data po 1. 9. 2004 sama zůstavitelka, na uvedeném závěru nemůžez ničeho změnit; jedná se o stejnou situaci, jako by po pořizení platné závěti (včetně data a podpisu) zůstavitel napsal závěť ve prospěch jiného dědice, tuto však do své smrti nepodepsal a nedatoval, v obou případech se jedná o dva projevy vůle - v projednávané věci obsažené na jedné listině, v uvedeném příkladu obsažené na dvou listinách.

Vycházeje z uvedených závěrů a ze skutečnosti, že předmětné „škrťy a vpisky“ na listině se závěti datované a podepsané zůstavitelkou dne 1. 9. 2004, představující změnu v osobách dědiců, za tímto novým projevem vůle datum a podpis zůstavitelky neobsahují, nemá v této části nová závěť náležitosti požadované ust. § 476 odst. 2 a § 476a obč. zák., a je tedy neplatná, uzavřel Nejvyššího soudu ČR v rozsudku sp. zn. 21 Cdo 171/2018, ze dne 21. 1. 2019. Změny závěti tedy byly právně neúčinné. Můžez tedy odpovědět na v úvodu položenou otázku tak, že i přepisováním v textu závěti lze závěť změnit, pakliže bude dodržena zákonem předeřpaná forma pro pořizení závěti, zejména zůstavitel uvede datum, kdy pozměnil text závěti, a znovu listinu opatří svým vlastnoručním podpisem. Lepší však rozhodně bude, když raději pořídí novou závěť, popř. současně i původní závěť odvolá nebo zlikviduje.

Terezie Nývltová Vojáčková

© EPRAVO.CZ – Sbířka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)

- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)