

12. 12. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Zveřejňování dopingových sankcí vs. GDPR ve světle stanoviska generálního advokáta SDEU

Na konci září vydal generální advokát Soudního dvora Evropské unie (SDEU) Dean Spielmann stanovisko ve věci C-474/24 v kontextu sporu ohledně možného konfliktu povinnosti zveřejňování dopingových sankcí s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (GDPR)[1].

Čtyři sportovci napadli u rakouského soudu skutečnost, že jejich **jména, sportovní disciplína, délka zákazu činnosti a důvody sankce** byly či měly být zveřejněny na webových stránkách rakouské antidopingové agentury (**NADA Austria**) a antidopingové právní komise (**ÖADR**).

V Rakousku je povinnost zveřejňování těchto údajů stanovena zákonem a má dva hlavní cíle:

- **odradit sportovce od porušování antidopingových pravidel;** a
- **zamezit obcházení antidopingových pravidel** tím, že se všichni potenciální sponzoři či zaměstnavatelé sportovce dozvědí o jeho suspendaci.

Obdobnou povinnost uvádí také Světový antidopingový Kodex WADA i národní antidopingové předpisy (s určitými výjimkami - nezletilí sportovci, chráněné osoby nebo rekreační sportovci).

Podle rakouských antidopingových předpisů se sankce, o níž rozhodla ÖADR nebo USK (nezávislá rozhodčí komise, která je příslušná k přezkumu rozhodnutí ÖADR), zveřejňuje formou seznamu na internetových stránkách NADA Austria. Po dobu trvání pozastavení činnosti tento seznam obsahuje jméno a příjmení sportovce, druh sportu, porušení konkrétních antidopingových pravidel, uloženou sankci a její začátek a konec. Stejně informace **spolu s případnými zakázanými látkami** zveřejňuje ÖADR také v tiskové zprávě na svých internetových stránkách.

V říjnu 2021 požádali dotčení sportovci NADA Austria a ÖADR, aby jejich jména a příslušné sportovní disciplíny nebyly dále zveřejňovány. Obě organizace však těmto žádostem nevyhověly.

Sportovci tvrdí, že **zveřejňování uvedených údajů je v rozporu s ochranou dle GDPR**. V souvislosti s výkladem GDPR rakouský spolkový správní soud, u kterého je aktuálně vedeno vnitrostátní řízení, předložil předběžnou otázku SDEU.

## Původní řízení

Aktuální řízení ve věci C-474/24 přímo navazuje na řízení ve věci **C-115/22**, ve kterém SDEU v roce 2024 **odmítl původní žádost o rozhodnutí o předběžné otázce jako nepřipustnou z procesních důvodů** (předkládající orgán nesplnil kritéria „soudu či tribunálu“ podle čl. 267 SFEU) a k posouzení meritu tedy nedošlo.

V původním řízení předložila generální advokátka SDEU Tamara Čapeta své stanovisko, ve kterém uvedla, že (i) **GDPR se na dané okolnosti neuplatní**, protože antidopingová pravidla primárně regulují sport jako takový a (ii) i kdyby se GDPR aplikovalo, zákonem stanovená **plošná veřejná publikace jmen a sankcí je legitimní** a nevyžaduje individuální test přiměřenosti; internetové

zveřejnění je podle ní adekvátní a (po dobu zákazu činnosti) i nezbytné, přičemž nejde o údaje o zdravotním stavu dle čl. 9 GDPR, nicméně může jít o údaje dle čl. 10 GDPR.

## **Aktuální stanovisko generálního advokáta SDEU**

Generální advokát Dean Spielmann se ve svém stanovisku ve věci C-474/24 odchýlil od předchozích závěrů a uvedl, že antidopingová pravidla spadají do působnosti práva EU a že se GDPR aplikuje na veřejné zveřejňování sankcí za doping, jelikož **vedení zakázané látky může „odhalit“ zdravotní údaje sportovce** podle čl. 9 GDPR.

Ve svém stanovisku současně uvedl, že **automatická a neomezená publicita může představovat nepřiměřený zásah do soukromí a práv na ochranu osobních údajů sportovců**. Sankce za doping mohou být rovněž považovány za rozsudky v trestních věcech a trestných činů podle čl. 10 GDPR.

Spielmann dále uvedl, že článek 9 odst. 1 GDPR musí být vykládán v tom smyslu, že zveřejnění jména sportovce, doby pozastavení jeho činnosti a důvodů tohoto pozastavení nepředstavuje zpracování údajů o zdravotním stavu ve smyslu tohoto ustanovení, **ledaže tyto důvody zahrnují název zakázané látky nebo zakázaných látek, jejichž přítomnost byla zjištěna v těle sportovce, neboť tento údaj může, byť nepřímo, odhalit informace o zdravotním stavu, a to i budoucím, dotyčného sportovce**.

Ve svém stanovisku také **zpochybnil nutnost plošného online zveřejňování jmen a sankcí sportovců vzhledem ke sledovaným cílům** (odrazování sportovců a prevence dopingu). Klíčová je dle něj **proporcionalita**, přičemž povinnost zveřejnění osobních údajů je přípustná jen tehdy, pokud je přiměřená rozsahem i dobou trvání. Antidopingové organizace by tedy měly provádět **individuální posouzení** v každém jednotlivém případě.

Současně neshledává zveřejňování nezbytným pro „odstrašení“ sportovců od užívání zakázaných látek ani pro zabránění obcházení sankcí. Online zveřejňování podle něj staví sportovce na digitální pranýř a kombinace uvedení jména, neomezeného dosahu a automatického systémového zveřejňování působí nepřiměřeně.

Deklarovaného cíle lze dle generálního advokáta dosáhnout i méně „invazivním“ způsobem, **například sdílením jmen sportovců pouze se sportovními orgány a zveřejňováním anonymizovaných údajů pro účely veřejnosti**.

Stanovisko není právně závazné, nicméně může napovědět, jakým směrem se SDEU „vydá“ ve svém rozhodnutí. Pokud potvrdí závěry generálního advokáta, rakouský soud bude povinen při svém rozhodování respektovat toto rozhodnutí.

Zveřejňování sankcí je současně jedním z principů globálního boje proti dopingu. Pokud by SDEU shledal, že se na tuto problematiku aplikuje GDPR a dosavadní praxe je s GDPR v rozporu, WADA i antidopingové organizace by musely odpovídajícím způsobem upravit svá pravidla. Vzhledem k tomu, že WADA bude koncem letošního roku schvalovat nové znění Světového antidopingového Kodexu, může mít rozsudek přímý dopad na revizi Kodexu a jeho účinky tak mohou přesáhnout i evropské hranice.



**JUDr. Jan Štúr**  
Advokátní koncipient

# AegisLaw

Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o.

Jungmannova 26/15  
110 00 Praha 1

Tel: +420 777 577 562  
Email: [office@aegislaw.cz](mailto:office@aegislaw.cz)

---

[1] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)
- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)

- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)