

# Právo a bezpráví

Každý právník ví, že hranice mezi právem a bezprávím je velmi tenká a že je třeba jednotlivá práva stále vyvažovat. Jenomže víme dnes naprosto přesně, kde právo začíná a kde končí? Vzpomínám na své advokátní začátky před třemi desetiletími. Můj první školitel, klatovský advokát JUDr. Jaroslav Liška, svým klientům na konci konzultace vždycky říkal: „Tohle je podle práva, sudte se.“ Ale taky: „Tohle podle práva není, prohraje. Bude lepší, když to přijmete a zapomenete.“ Jenomže to bylo v době, v níž všichni advokáti studovali každou novou právní normu, odebírali tištěné Sbírky zákonů a v kodexech tužkou zaznamenávali všechny změny.

Jenomže o třicet let později je všechno jinak. Dnes už papírové Sbírky zákonů nikdo nekupuje a nesvazuje do tlustých černých knih. Naši zákonodárci chrlí zákony jeden za druhým, jako kdyby víc znamenalo vždy i líp. Mám svázané Sbírky zákonů z let 1921 až 2004. První roky mladé republiky vydají na jednu středně útlou vazbu, podobně jako v letech válečných, zato rok 2004 se nevešel ani do čtyř svazků. V roce 1987 vydala Sbírka zákonů 121 nových právních norem, v roce 2000 už jich bylo 505 a v loňském roce ještě o další stovku více. Práv je tolik, že vyjdou na každého stokrát, zato povinností je pomálu a vymoci je není jednoduché. Soudní řízení je stále komplikovanější. Vina se svádí obvykle na soudy, ale skutečnou příčinu vidím někde jinde – v množství procesních práv a opravných prostředků, které umožňují donekonečna rozhodnutí napadat, takže dosáhnout ve složitě věci definitivního konce je stále složitější. Víc práv znamená jejich konflikt a pak se lze léta hádat o to, které má přednost a které větší právní sílu.

A pak přišel rok 2000 a s ním i Covid-19, který zapůsobil jako katalyzátor a ukázal, že nejen pohádkový král je nahý, protože český právní stát už téměř neexistuje. Právní stát totiž funguje jako nepsaná společenská smlouva mezi státem, občany a institucemi, ovšem výlučně za podmínky, že ji naprostá většina subjektů respektuje a právní normy bez násilí dodržuje. Jenomže vraťte se očima na začátek mého zamyšlení a zkuste si sami odpovědět, zda (jak se říká v jedné pohádce), „největší úctu k zákonům má zákonodárce sám“; zda skutečně víme, jaká pravidla dnes platí, a jestli právo reguluje opravdu jen to nejnужnější. Největší problém vidím v konci společenské smlouvy. Namítnete, že vždycky existovali přestupníci, kteří přebíhali na červenou, jezdili ve vsi stovkou, kradli a kašlali na pravidla, jež stanovil stát. Jenomže pak přišla nesrozumitelná, nelogická a stále se měnící mimořádná opatření vlády, a občané, členové vlády i zastupitelé je masivně nedodržují. V létě jsem projela zemí a roušky jsem viděla jsem v muzeích a v tramvaji. Tečku po mně nikdo nechtěl vidět. K čemu jsou pravidla, která lidé nerespektují? K čemu je stát, který jimi upravuje zpěv a tanec, mění je každou chvíli, zveřejní je, až když platí, a sám na ně okázale kašle? Proč najednou tolik omezení práv? Protože jsme jich měli příliš? Pro naši ochranu? Pro jistotu? Protože to lze? Kam se ztratila přiměřenost a umírněnost? Vždyť co je pro právní stát charakteristické? Zákonost (dodržování práva všemi včetně samotného státu), právní jistota (každý ví, co platí dnes a co zítra) a přiměřenost práva (že právem se upravuje jenom to naprosto nezbytné).

Co jsme to jenom právu provedli? Rozmělnili jsme je na písek, který se zadřel v soukolí. Právní stát a společenskou smlouvu totiž drží pohromadě jediné lepidlo – tím je důvěra občanů ve stát a v právo, ve spravedlnost a správné směřování země. Důvěru, na rozdíl od očkování nebo roušky, nelze přikázat ani k ní přinutit násilím. Je to totiž velmi křehké zboží, což platí stejně pro muže či ženu, pro souseda, pro advokáta, pro firmu nebo pro stát. A tak se ptám, jak a kdy se stát pokusí získat svou ztracenou důvěru zpět. Co kdyby začal návratem k tradičním nástrojům právního státu – zákonům a

běžnému legislativnímu procesu, legisvakančním lhůtám, připomínkám a vyhlášení nových norem ve Sbírce zákonů? Prvním potřebným by mohl být nový pandemický zákon, když tomu dnešnímu se čas rychle naplňuje.



**JUDr. Daniela Kovářová,**  
prezidentka Unie rodinných advokátů

Text byl uveřejněn v EPRAVO.CZ Magazine 3/2021

## Další články:

- [Proč musí obhájce u soudu mlčet?](#)
- [Advokátní úschovy a kolektivní vina](#)
- [Buřty, pivo a nenávisť](#)
- [Kolegialita jako klíč k úspěchu](#)
- [O co aktuálně usiluje vedení ČAK?](#)
- [O důstojnosti advokátního stavu](#)
- [O úspěchu restrukturalizace rozhoduje čas](#)
- [Stojí LL.M. za to?](#)
- [Verba docent ...](#)
- [Hodiny tikají každému](#)
- [Justice před soudem](#)