

Narizení výkonu rozhodnutí odstraněním stavby

Byli-li účastníci řízení v řízení o odstranění stavby (coby vlastníci pozemku, na němž byla stavba, jejíž odstranění se navrhuje, postavena) účastníky řízení (správní orgán tak s nimi i jednal), které bylo završeno vydáním rozhodnutí, jehož výkonu se domáhali, pak ve smyslu správního řádu jsou legitimováni i k podání návrhu na narizení soudního výkonu, aniž by tato legitimace byla závislá na tom, zda jim výrokem rozhodnutí právo proti druhému účastníku řízení bylo výslovně založeno....

Byli-li účastníci řízení v řízení o odstranění stavby (coby vlastníci pozemku, na němž byla stavba, jejíž odstranění se navrhuje, postavena) účastníky řízení (správní orgán tak s nimi i jednal), které bylo završeno vydáním rozhodnutí, jehož výkonu se domáhali, pak ve smyslu správního řádu jsou legitimováni i k podání návrhu na narizení soudního výkonu, aniž by tato legitimace byla závislá na tom, zda jim výrokem rozhodnutí právo proti druhému účastníku řízení bylo výslovně založeno. Okolnost, že aktivně legitimovaným k návrhu na narizení výkonu rozhodnutí může být i správní orgán, který rozhodnutí, o jehož výkon jde, vydal, je již nevýznamná.

(Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 20 Cdo 1822/2001, ze dne 26.9.2002)

Nejvyšší soud České republiky rozhodl ve věci výkonu rozhodnutí oprávněných A) M. H. a B) H. H., zastoupených advokátkou, proti povinné I. Š., zastoupené advokátem, provedením prací a výkonu, vedené u Okresního soudu v Příbrami pod sp. zn. 2 E 1066/2000, o dovolání oprávněných proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30.4.2001, č.j. 31 Co 171/2001-36, tak, že usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30.4.2001, č.j. 31 Co 171/2001-36, zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Z odůvodnění :

Odvolací soud změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že návrh na narizení výkonu rozhodnutí „odstraněním stavby oplocení M. - P., na pozemku. p.č. 177/1 v k.ú. P.“, zamítl. Podle jeho názoru oprávnění nejsou v dané věci aktivně legitimováni; z exekučního titulu totiž nevyplývá, že jsou oprávněnými k podání návrhu na narizení požadovaného výkonu. Ve smyslu § 256 o.s.ř. platí, že ve prospěch jiného, než je označen jako oprávněný v titulu výkonu rozhodnutí, lze výkon nariždit a provést jen je-li prokázáno, že na něj přešla povinnost z rozhodnutí; nebylo-li toto řádně doloženo - uvedl odvolací soud - je oprávněným k návrhu na narizení výkonu rozhodnutí (jen) správní orgán, který titul (rozhodnutí, jež má být vykonáno) vydal.

Oprávnění (zastoupeni advokátem) ve včasném dovolání namítli, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 241a odst. 2 písm. b/ o.s.ř.). Podle jejich názoru není rozhodující, zda byli či nikoli ve vykonávaném rozhodnutí označeni jako oprávnění; stěžejním je, že jim, jako vlastníkům pozemku, na němž stojí „oplocení“, které má být odstraněno, bylo tímto

rozhodnutím založeno „určité a konkrétní oprávnění“.

Povinná se ve vyjádření k dovolání ztotožnila se závěry, jež vyjádřil v napadeném usnesení odvolací soud.

Z odůvodnění rozhodnutí odvolacího soudu se podává, že odvolání (právem) projednal podle ustanovení zákona č. [99/1963](#) Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1.1.2001 (dále jen „o.s.ř.“), v důsledku čehož o dovolání nemohl Nejvyšší soud rozhodovat jinak (viz. část dvanáctou, hlavu I, bod 15. a 17. zákona č. [30/2000](#) Sb.).

Dovolání je přípustné (§ 236 odst. 1 o.s.ř.), jelikož směřuje proti usnesení odvolacího soudu, jímž byl změněno usnesení soudu prvního stupně, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí tak, že bylo změněno rozhodnutí ve věci samé (§ 238a odst. 1 písm. c/, odst. 2, § 237 odst. 1 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

Je-li dovolání přípustné, přihlédne dovolací soud z úřední povinnosti k vadám vyjmenovaným v § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a/ a b/ a § 229 odst. 3 o.s.ř., jakož i k jiným vadám řízení, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, i když nebyly v dovolání uplatněny (§ 242 odst. 3 o.s.ř.); uvedené vady však nebyly v dovolání namítány a z obsahu spisu se nepodávají.

Jinak je dovolací soud vázán uplatněným dovolacím důvodem včetně toho, jak jej dovolatel obsahově vymezil.

Argumentem nesprávnosti závěru o splnění předpokladů pro legitimaci k návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí uplatnili dovolatelé způsobilý dovolací důvod uvedený v § 241a odst. 2 písm. b/ o.s.ř., jehož prostřednictvím lze namítat, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Právní posouzení věci je nesprávné, jestliže odvolací soud posoudil věc podle právní normy, jež na zjištěný skutkový stav nedopadá, nebo právní normu, sice správně určenou, nesprávně vyložil, případně ji na daný skutkový stav nesprávně aplikoval.

Exekučním titulem mohou být, kromě rozhodnutí vydaných soudy v občanském soudním řízení, rovněž tituly uvedené v § 274 o.s.ř.; takovým je i rozhodnutí, jímž stavební úřad uložil povinnost odstranit stavbu plotu na základě § 88 odst. 1 písm. b/ zákona č. [50/1976](#) Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavebního zákona“), a § 39 vyhlášky č. [132/1998](#) Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona (viz § 274 písm. e/ o.s.ř.).

Podle § 97 stavebního zákona jsou účastníky řízení o odstranění stavby (mimo jiné) osoby, které mají vlastnická práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, a jejichž práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, a dále osoby, které na návrh stavebníka budou odborně vést realizaci stavby nebo vykonávat odborný

dozor.

Toto vymezení účastníků je ve vztahu k zákonu č. [71/1967](#) Sb., ve znění pozdějších předpisů (správnímu řádu), v poměru speciality; v dalším se ovšem již správní řád (z povahy vzájemného vztahu těchto předpisů) uplatní.

Podle jeho ustanovení § 72 odst. 2 návrh na soudní výkon rozhodnutí mohou podat účastníci řízení nebo vymáhající správní orgán.

Při rozhodování o návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí soud posuzuje (kromě podmínek řízení), zda rozhodnutí, jehož výkon je navrhován, bylo vydáno oprávněným orgánem, zda je vykonatelné jak po stránce formální tak materiální, zda oprávněný a povinný jsou věcně legitimováni, zda je výkon rozhodnutí navrhován v takovém rozsahu, který stačí k uspokojení oprávněného, a nebyl-li navržen způsob výkonu, který je zřejmě nevhodný.

Jestliže dovolatelé byli v řízení o odstranění stavby (coby vlastníci pozemku, na němž byl plot, jehož odstranění se navrhuje, postaven) účastníky řízení (správní orgán tak s nimi i jednal), které bylo završeno vydáním rozhodnutí, jehož výkonu se domáhali, pak jim citované ustanovení § 72 odst. 2 správního řádu přiznává - a to bez jakýchkoli pochybností - i legitimaci k podání návrhu na nařízení soudního výkonu, aniž by tato legitimace byla závislá na tom, zda jim výrokem rozhodnutí právo proti povinné bylo výslovně založeno (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17.7.2001, č.j. 21 Cdo 1531/2000, uveřejněné pod č. 19/2002 v časopise Soudní judikatura).

Okolnost, že aktivně legitimovaným k návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí může být i správní orgán, který rozhodnutí, o jehož výkon jde, vydal, je již nevýznamná.

Zcela nepřipadné jsou úvahy odvolacího soudu, jestliže podmínky aktivní legitimace dovolatelů spojoval se zásadami vyjádřenými v ustanovení § 256 o.s.ř.

Z uvedeného tedy plyne, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 241a odst. 2 písm. b/ o.s.ř.); jinak řečeno, dovolatelé uplatnili tento dovolací důvod právem.

Dovoláním napadené rozhodnutí proto správné není (§ 243b odst. 2 o.s.ř.), pročez je Nejvyšší soud zrušil, a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (§243b odst. 3 o.s.ř).

Další články:

- [Koupě nemovité věci](#)
- [Nesprávný úřední postup \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Platební neschopnost \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Předkupní právo \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Přerušení řízení \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Rodinný závod \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Dědictví](#)
- [Výživné](#)
- [Valná hromada](#)
- [Ustanovení zástupce](#)
- [Náhrada škody](#)