

25. 11. 2002

ID: 19998

Přikázání věci jinému soudu

Skutečnost, že obviněný změnil místo pobytu, a že část svědků trvale žije nebo se zdržuje mimo obvod příslušného soudu, není natolik závažná, aby odůvodňovala změnu místní příslušnosti soudu ve smyslu § 25 tr.ř.

Skutečnost, že obviněný změnil místo pobytu, a že část svědků trvale žije nebo se zdržuje mimo obvod příslušného soudu, není natolik závažná, aby odůvodňovala změnu místní příslušnosti soudu ve smyslu § 25 tr.ř.

(Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 11 Td 44/2002, ze dne 28.2.2002)

Nejvyšší soud v trestní věci obviněného Z. P., projednal v neveřejném zasedání konaném dne 28. 8. 2002 návrh na odnětí a přikázání věci podle § 25 tr. řádu a rozhodl tak, že návrh na odnětí věci Okresnímu soudu v Novém Jičíně pod sp. zn. 1 T 64/2002 a její přikázání Obvodnímu soudu pro Prahu 10 podle § 25 tr. řádu se zamítá.

Z odůvodnění :

Okresní státní zástupce podal dne 4. 4. 2002 Okresnímu soudu v Novém Jičíně obžalobu na obviněného Z. P. pro pokus trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 1, 3 písm. c) tr. zák., který měl spáchat tím, že dne 24. 9. 1999 ve F., okres N. J., předložil jako soukromý podnikatel Finančnímu úřadu ve F. přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíc srpen 1999, do kterého mezi přijatá zdanitelná plnění neoprávněně zahrnul nepravdivé faktury ze dne 4. 8. 1999, 10. 8. 1999 a 19. 8. 1999 č. 991122, č. 991138 a č. 991145 na dodávku celkem 3 gravírovacích strojů zn. Trotec Power Laser Pro 25 v celkové hodnotě 4.146.048,- Kč včetně 22% DPH od společnosti P. T., spol. s r. o., se sídlem v P. 3 v důsledku čehož mu vznikl neoprávněný nárok na vrácení nadměrného odpočtu DPH ve výši 747.648,- Kč, čímž mu po odpočtu uskutečněných zdanitelných plnění ve výši 857.043,- Kč vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 749.144,- Kč, což je částka, o kterou mohl zkrátit Českou republiku, k čemuž však nedošlo, neboť Finanční úřad ve F. započal šetření, při kterém zjistil výše uvedené skutečnosti, na což obviněný záměrně reagoval tak, že dne 5. 2. 2001 oznámil Finančnímu úřadu ve F., že výše uvedené faktury byly do jeho účetnictví zařazeny omylem a doložil další nepravdivou fakturu ze dne 4. 8. 1999 č. 3/1999 znějící na částku 4.146.048,- Kč včetně 22% DPH vystavenou firmou L. R. se sídlem v D. na nákup 3 gravírovacích strojů zn. Trotec Power Laser Pro 25.

Podáním ze dne 14. 7. 2002 navrhl podle § 25 tr. řádu soudce Okresního soudu v Novém Jičíně odnětí trestní věci obviněného Z. P. Okresnímu soudu v Novém Jičíně a její přikázání Obvodnímu soudu pro Prahu 10 s odůvodněním, že obviněný svou podnikatelskou činnost související s podáním daňového přiznání uskutečňoval především v P. a v P. je přihlášen k pobytu nebo zaměstnán či podniká převážná část svědků, kteří by měli být ve věci vyslechnuti. Dále uvedl, že bez významu není, že v letech 1999 a 2000 byl obviněný přihlášen k trvalému pobytu v okrese N. J. a správce daně

byl Finanční úřad ve F., ale v současné době je obviněný přihlášen k trvalému pobytu v okrese P. a správcem daně je ve smyslu zákona č. [337/1992](#) Sb. Finanční úřad pro P. 10 a s tímto úřadem bude nutná v dalším řízení součinnost.

Nejvyšší soud podle § 25 tr. řádu zhodnotil předložený návrh a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

Podle § 25 tr. řádu může být věc z důležitých důvodů odňata příslušnému soudu a přikázána jinému soudu téhož druhu a stupně. Pojem „důležité důvody“ sice není v zákoně blíže definován, ale je nepochybné, že se musí jednat o skutečnosti, jež budou svoji povahou výjimečné, neboť ustanovení § 25 tr. řádu, dle něhož lze v určitých případech věc delegovat k jinému soudu, je zákonným průlomem do zásady, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, vyjádřené v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Důvody pro odnětí věci příslušnému soudu a její přikázání jinému soudu musí být natolik významné, aby dostatečně odůvodňovaly vybočení z výše citovaného ústavního principu.

Trestní stíhání proti obviněnému bylo vedeno orgány policie v okrese Nový Jičín a okresní státní zástupce v Novém Jičíně podal proti obviněnému obžalobu Okresnímu soudu v Novém Jičíně. S ohledem na místo spáchání žalovaného skutku, není o místní příslušnosti Okresního soudu v Novém Jičíně podle § 18 tr. řádu pochyb. Skutečnost, že obviněný později změnil místo pobytu, a že část svědků trvale žije nebo se zdržuje mimo obvod tohoto soudu, není natolik závažná, aby odůvodňovala změnu místní příslušnosti Okresního soudu v Novém Jičíně.

Za tohoto stavu se jeví nejvhodnější, aby byla i nadále respektována místní příslušnost podle § 18 odst. 1 tr. řádu a je na Okresním soudě v Novém Jičíně, aby ve věci jednal a rozhodl.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Odškodnění \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Hodnocení důkazů](#)
- [Adhezní nárok \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání](#)
- [Účinné vyšetřování \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Vazba \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Výkon trestu \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Trestní odpovědnost](#)
- [Předávací vazba \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Trestní odpovědnost \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Oběť trestného činu](#)