

Stížnost proti rozhodnutí policejního orgánu

V případě, kdy je napadeno rozhodnutí policejního orgánu stížností oprávněné osoby, není možné, aby podle obecných pravidel o ní rozhodoval státní zástupce, který vykonává nad přípravným řízením dozor, neboť ten dával k takovému rozhodnutí předchozí či následný souhlas a nemohl by tedy takové rozhodnutí objektivně přezkoumat. Z povahy věci je vyloučeno, aby stížnostním orgánem byl případně nadřízený státní zástupce.

(Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 4 Tz 81/2008, ze dne 21.10.2008)

Nejvyšší soud České republiky projednal ve veřejném zasedání stížnost pro porušení zákona, kterou podal ministr spravedlnosti České republiky ve prospěch obviněného P. T., proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, a podle § 268 odst. 2, § 269 odst. 2 a § 270 odst. 1 tr. ř. rozhodl tak, že pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, byl porušen zákon v ustanovení § 146a odst. 2 tr. ř. v neprospěch obviněného P. T. Nejvyšší soud České republiky napadené usnesení zrušil, jako i všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a okresnímu soudu v Sokolově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuta jako nedůvodná stížnost obviněného P. T. ze dne 11. 4. 2008 proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování v S. ČTS: ORSO-2337/TČ-70-2007 ze dne 1. 4. 2008, jímž byla obviněnému podle § 66 odst. 1 tr. ř. uložena pořádková pokuta ve výši 10.000,- Kč. Předmětné usnesení nabylo právní moci dnem vydání, tj. 29. 4. 2008.

Proti citovanému pravomocnému usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, podal ministr spravedlnosti stížnost pro porušení zákona ve prospěch obviněného P. T. Vytkl v ní, že zákon byl porušen v ustanovení § 146a odst. 2 tr. ř.

V odůvodnění stížnosti pro porušení zákona ministr spravedlnosti zdůraznil, že dozoru státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově porušil zákon, když v rozporu s ustanovením § 146a odst. 2 tr. ř. rozhodl sám o stížnosti obviněného směřující proti usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty podle § 66 odst. 1 tr. ř., místo aby tuto stížnost předložil podle citovaného zákonného ustanovení k rozhodnutí příslušnému soudu. Uvedený postup je pak důsledkem nálezu pléna Ústavního soudu ze dne 30. 11. 2004 publikovaného pod č. 45/2005, z něhož vyplývá, že pořádkové pokuty jsou sankcí za delikt ní jednání.

Závěrem stížnosti pro porušení zákona ministr spravedlnosti navrhl, aby Nejvyšší soud vyslovil podle § 268 odst. 2 tr. ř., že předmětným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. T. ve vytkaném směru, aby podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené usnesení zrušil včetně dalších navazujících rozhodnutí, která touto změnou pozbudou svého podkladu a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. ř.

Nejvyšší soud České republiky podle § 267 odst. 3 tr. ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozhodnutí, proti nimž byla stížnost pro porušení zákona podána, v rozsahu a z důvodů v ní uvedených, jakož i řízení napadené části rozhodnutí předcházející, a dospěl k závěru, že zákon porušen byl.

Z předloženého spisového materiálu Nejvyšší soud zjistil, že trestní stíhání obviněného P. T. bylo podle § 160 odst. 1 tr. ř. zahájeno usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Okresního ředitelství, služby kriminální policie a vyšetřování S. ze dne 5. 11. 2007, ČTS:ORSO-2337/TČ-70-2007, a to pro trestné činy omezování osobní svobody podle § 231 odst. 1, porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), d) a porušování tajemství dopravovaných zpráv podle § 239 odst. 1 písm. b) tr. zák. pro jednání blíže popsané v tomto usnesení. Usnesením státního zástupce Okresního státního zástupce v Sokolově ze dne 15. 11. 2007 sp. zn. ZT 1078/2007 byla stížnost obviněného, kterou podal proti dříve citovanému usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání jeho osoby, zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř., jako nedůvodná.

Následně pak bylo v průběhu přípravného řízení usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Okresního ředitelství, služby kriminální policie a vyšetřování S. ze dne 1. 4. 2008, ČTS:ORSO-2337/TČ-70-2007 rozhodnuto podle ustanovení § 66 odst. 1 tr. ř. o uložení pořádkové pokuty obviněnému P. T. ve výši 10.000,- Kč s odůvodněním, že dne 10. 3. 2008 v 09.30 hodin neuposlechl příkazu vydanému v souladu s ust. § 90 tr. ř., aby se dostavil k výslechu obviněného, ani se dostatečně neomluvil, ačkoli dne 6. 3. 2008 řádně převzal předvolání obviněného, kdy byl upozorněn, že nedostaví-li se bez dostatečné omluvy k výslechu, může mu být uložena pořádková pokuta do výše 50 000, - Kč. Na výzvu policejního orgánu reagoval pouze tím, že zaslal dopis, ve kterém uvádí, že není ochoten navštěvovat budovy a prostory Policie ČR S. Tím bez dostatečné omluvy neuposlechl příkazu, který mu byl dán podle trestního řádu. Proti citovanému usnesení podal obviněný v zákonné lhůtě stížnost, kterou státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově stížností pro porušení zákona napadeným usnesením ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodnou zamítl.

Zákonem č. [394/2005](#) Sb., účinným od 1. 10. 2005, byla do trestního řádu zavedena právní úprava zakládající pravomoc soudu rozhodovat mj. i o stížnosti proti usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty podle § 66 odst. 1 tr. ř. Podle § 146a odst. 2 tr. ř., účinného ke dni 29. 4. 2008 (tj. ke dni vydání stížností pro porušení zákona napadeného usnesení), o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu podle § 66 odst. 1, § 79a odst. 1 a 3, § 79b nebo § 79c odst. 4 rozhoduje ve lhůtě uvedené v odstavci 1 soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení. Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce.

V souvislosti s projednávanou věcí, jakož i závěry obsaženými v nálezu Ústavního soudu č. [45/2005](#) Sb., lze vyvodit, že v případě, kdy je napadeno rozhodnutí policejního orgánu stížností oprávněné osoby, není možno, aby podle obecných pravidel o ní rozhodoval státní zástupce, který vykonává nad přípravným řízením dozor, neboť ten dával k takovému rozhodnutí předchozí či následný souhlas a nemohl by tedy takové rozhodnutí objektivně přezkoumat. Z povahy věci je vyloučeno, aby stížnostním orgánem byl případně nadřízený státní zástupce. Proto v souladu s novelizovanou úpravou trestního řádu o takové stížnosti rozhoduje soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který vykonával dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení, stejně jako by rozhodoval podle § 146a odst. 1 tr. ř. v případech, kdy naznačená rozhodnutí vydal sám státní zástupce. Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce proto, že z hlediska svého postavení v přípravném řízení má dostatečné informace o věci a může s ní být nakládáno stejně, jako by šlo o přezkoumávání jeho vlastního rozhodnutí. V závislosti na výsledku stížnostního řízení může státní zástupce bezprostředně reagovat a uplatit pak některé ze svých oprávnění vůči policejnímu orgánu.

Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že dozorující státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově porušil zákon, když v rozporu s ustanovením § 146a odst. 2 tr. ř. sám rozhodl o stížnosti obviněného P. T. proti usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty podle § 66 odst. 1 tr. ř., místo aby danou stížnost předložil k rozhodnutí příslušnému soudu.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Nejvyšší soud podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 29. 4. 2008, sp. zn. ZT 1078/2007, byl porušen zákon v ustanovení § 146a odst. 2 tr. ř. v neprospěch obviněného P. T. a podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené usnesení zrušil. Nejvyšší soud dále zrušil všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Odškodnění \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Hodnocení důkazů](#)
- [Adhezní nárok \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání](#)
- [Účinné vyšetřování \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Vazba \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Výkon trestu \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Trestní odpovědnost](#)
- [Předávací vazba \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Trestní odpovědnost \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Oběť trestného činu](#)