

## Vady podání

Není-li tvrzené pochybení žalovaného, které představuje základní podmínku odpovědnosti za škodu podle § 420 odst. 1 obč. zák., nikterak specifikováno, není od počátku zřejmé, co má být předmětem dokazování a k jakým případným odborným otázkám by měl být případně vůbec vypracován znalecký posudek, který není prostředkem k odstraňování vad žaloby. Takový nedostatek žaloby, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pak brání průběhu řízení.

(Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 25 Cdo 2377/2011, ze dne 30.5.2012)

Z odůvodnění :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 12. 10. 2009, č. j. 19 Co 312/2009-40, ve znění opravného usnesení ze dne 4. 1. 2010, č. j. 19 Co 312/2009-46, potvrdil usnesení ze dne 25. 3. 2009, č. j. 18 C 70/2009-28, jímž Obvodní soud pro Prahu 4 odmítl žalobu ze dne 8. 9. 2008 a změnil je ve výroku o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně; odvolací soud rozhodl též o náhradě nákladů odvolacího řízení. Ztotožnil se se závěrem soudu prvního stupně, že žaloba neobsahuje všechny náležitosti požadované § 42 odst. 4 a § 79 odst. 1 a 2 o.s.ř., především v ní chybí podstatná skutková tvrzení ohledně údajně nesprávné péče žalované o zesnulou matku žalobkyně včetně označení důkazů, zejména ve vztahu k příčinné souvislosti mezi jednáním žalované a žalobním petitem. Žalobkyně, přestože byla soudem prvního stupně podle § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzvána k doplnění žalobního návrhu a řádně poučena, nedoplnila svá skutková tvrzení o tom, v čem spatřuje porušení povinnosti žalované a jakým způsobem se žalovaná dopustila „nesprávné péče“; soud prvního stupně proto postupoval správně, jestliže podle § 43 odst. 2 o.s.ř. žalobu odmítl.

Proti usnesení odvolacího soudu podala dovolání žalobkyně, která je přesvědčena, že její žaloba byla schopna projednání, neboť z ní bylo zřejmé, kdo návrh činí, proti komu směřuje a co je požadováno. Chybějící skutková tvrzení o nesprávné péči žalované o zesnulou matku žalobkyně bylo možné odstranit v průběhu řízení znaleckým posudkem, a žalobkyni nelze odeprít možnost domáhat se náhrady škody jen z důvodu, že není v daném momentě schopna konkretizovat nesprávnou péči žalované. Dovolatelka upozornila na nepřesnost v označení výroků o náhradě nákladů řízení a uložení povinnosti žalobkyni plnit od právní moci rozsudku, přestože ve věci bylo rozhodnuto usnesením, a navrhla, aby dovolací soud napadené rozhodnutí ve znění opravného usnesení zrušil.

Žalovaná ve vyjádření k dovolání poukazuje na opožděnost dovolání a nedostatek náležitostí, neboť z pouhé citace § 241a odst. 2 o.s.ř. se nepodává, z jakých konkrétních důvodů se rozhodnutí odvolacího soudu napadá. Žalovaná souhlasí s odvolacím soudem, že v řízení nelze pro vady žaloby pokračovat, a navrhla, aby dovolací soud dovolání odmítl.

Nejvyšší soud České republiky jako soud dovolací (§ 10a o.s.ř.) dospěl k závěru, že dovolání, které je přípustné podle § 239 odst. 3 o.s.ř., je zjevně bezdůvodné.

Nejvyšší soud je zásadně vázán uplatněnými dovolacími důvody (srov. § 242 odst. 3 o.s.ř.), včetně jejich obsahového vymezení, a může tedy posuzovat jen takové otázky, které dovolatel označil. V dané věci dovolatelka nezpochybňuje správnost samotného postupu soudu podle § 43 o.s.ř., má však za to, že žaloba byla projednatelná, neboť nedostatek podrobnějšího vyličení, v čem spočívalo

porušení právní povinnosti žalované při poskytování zdravotní péče matce žalobkyně, bylo možno odstranit „v průběhu řízení znaleckým posudkem“.

Tato argumentace ovšem přehlíží, že znalecký posudek je důkaz, jehož prostřednictvím soud zjišťuje skutkový stav tam, kde je třeba odborných znalostí k posouzení zjištěných skutečností. Okruh skutečností, které je potřeba zjišťovat, se přitom odvíjí právě od žalobních tvrzení, zde konkrétně od tvrzení, že došlo k pochybení při lékařské péči. Není-li tvrzené pochybení žalované, které představuje základní podmínku odpovědnosti za škodu podle § 420 odst. 1 obč. zák., nikterak specifikováno, není od počátku zřejmé, co má být předmětem dokazování a k jakým případným odborným otázkám má být vůbec vypracován znalecký posudek, který není prostředkem k odstraňování vad žaloby. Je proto správný závěr odvolacího soudu, že tento nedostatek žaloby, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, brání průběhu řízení.

Je-li usnesení odvolacího soudu z pohledu uplatněné dovolací námitky v souladu s ustálenou judikaturou ohledně postupu při odstraňování vad žaloby a není-li opodstatněná jediná dovolací námitka žalobkyně, je dovolání zjevně bezdůvodné, a dovolací soud je proto odmítl podle § 243b odst. 1 o.s.ř.

( zdroj: [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) )

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Důkazní břemeno](#)
- [Dokazování, neúčinnost právního jednání](#)
- [Katastr nemovitostí](#)
- [Náhrada za ztrátu na výdělku \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Ochrana spotřebitele \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Pracovněprávní vztah \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Společný nájem bytu manžely \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Určení otcovství \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Jméno v obchodní firmě právnické osoby](#)
- [Dokazování](#)
- [Bolestné](#)