

Zásada volného hodnocení důkazů

Zásada volného hodnocení důkazů neznamena, že by soud ve svém rozhodování (v úvahách nad ním) měl na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli, nebo o které z provedených důkazů své skutkové závěry (zjištění) opře a které opomene. Procesnímu právu účastníka navrhnout důkazy odpovídá povinnost soudu nejen o vznesených návrzích (včetně návrhů důkazních) rozhodnout, ale také - pokud jim nevyhoví - ve svém rozhodnutí vyložit proč a z jakých důvodů tak činí. Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potenci. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno.

(Usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp.zn. 5 Tdo 31/2010, ze dne 27.1.2010)

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v neveřejném zasedání o dovolání obviněného L. P. , proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, který rozhodl jako soud odvolací v trestní věci vedené u Okresního soudu v Kutné Hoře pod sp. zn. 6 T 166/2008, tak, že podle § 265k odst. 1 tr. ř. se zrušují usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, a rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 24. 4. 2009, sp. zn. 6 T 166/2008. Podle § 265k odst. 2 tr. ř. se zrušují také další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265l odst. 1 tr. ř. se Okresnímu soudu v Kutné Hoře přikazuje, aby věc obviněného L. P. v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 24. 4. 2009, sp. zn. 6 T 166/2008, byl obviněný L. P. uznán vinným trestným činem porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr. zák., který spáchal tím, že nejméně v době dne 1. 4. 2006 v 11:49 hod. v bytě v místě svého trvalého bydliště, se připojoval k síti Internet z počítače, který je za tímto účelem identifikován IP adresou, jež spadá do adresního prostoru poskytovatele Internetového připojení, a jako uživatel internetové výměnné sítě typu P2P organizované na serveru, který navázal na dřívější činnost serveru, kde vystupoval pod přezdívkou, s využitím programového vybavení DC++ sdílel a tím ostatním uživatelům této výměnné sítě bez vědomí a souhlasu příslušných vlastníků autorských práv nabízel ke stažení z paměťových médií uvedeného počítače soubory dat obsahující díla chráněná autorským zákonem a to konkrétně:

176 audiovizuálních souborů v celkovém objemu 86424,96 MB, které obsahují nejméně následující audiovizuální díla - 12 Monkeys, 8 Mile, Alien 3, Alien 4, Avalon, Baraka, Black Cat White Cat, Black Hawk Down, Blair Witch 2, Bolero, Brazil, Carandiru, Casino 1995, The Cell, Dead Man, Desperado, 9th Gate, Duše jako kaviar, Etiketa díly 1 až 26, Fimfárum Jana Wericha, Finding Forrester, Forrest Gump, From Dusk till Dawn, From Hell, Gladiator, Godfrey Reggio 1983 Koyaanisqatsi, Grass, Hannibal, Irreversible, Jak dostat tatínka do polepšovny, Jako jed, Jméno růže, Kill Bill 1, Kill Bill 2,

Kytice, Leon, Limonádový Joe, Lovec jelenů, Markéta Lazarová, Matrix, The Matrix Reloaded, Matrix Revolutions, Mechanický pomeranč, Memento, Milenci a vrazi, Monty Python - Time Bandits, Man On The Moon, Na dno vášně (Carne trémula, Almódovar 1997), Enemy at the gates, Nevěrné hry, Night On Earth, Nosferatu, Nuda v Brně, O Brother Where Art Thou, Once were warriors, Otesánek, Podfuck, The Cider House Rules, Přizračný svět, Přelet nad kukaččím hnízdem, Pulp fiction, Pupendo, Rok ďábla, Rozmarné léto, Samotáři, Saw I, Sedmá pečeť, Shining, Sleepy Hollow, Slepíčí úlet, Sling blade, Sluha dvou pánů, Star Wars Episode 1 - Phantom Meance, The Sixth Sense, The forgotten, The Heist, The idiots, The Lord Of The Rings-fellowship of the ring, The Lord Of The Rings - Dvě věže, The Lord Of The Rings - Návrat krále, The pianist, Tmavomodrý svět, Valerie a týden divů, Zachraňte vojína Ryana, Čarodějův učen, Baron Prášil, Na Kometě, Ukradená vzducholod, Metropolis (1926), Vynález Zkázy, Želary, Apocalyptica - Path, Apollo 440 - 1999 - Stop The Rock, Cypress Hill - Live, Doors - Break On Through, Fatboy Slim - Ya Mama, Guano Apes - Big In Japan, Guano Apes - Lords Of The Boards, Guano Apes - No Speech, Guano Apes - Open your Eyes, Guano Apes - Pretty In Scarlett, Jimmy Hendrix - Live At The Isle Of Wight 1970, Moby The Videos, Prodigy - Firestarter, Prodigy - Hotride, Rammstein - Engel, Rammstein - Keine Lust, Rammstein - Mutter (Evangelion video), Rammstein - Seemann, Rammstein - Sonne, Slipknot.DVD.Disasterpieces, Resident Evil - Slipknot - My Plauge,

89 kusů souborů v celkovém objemu 6556,04 MB, které obsahují nejméně následující audivizuální díla - 30 případů Majora Zemana - díl 26 Studna (1969), Pelišky, Korn - Make Me Bad (Final Fantasy 8), Belphegor vomit upon the CR, Bob Marley - Live in Dortmund (1980), BORKNAGAR COLOSSUS, Coldplay - Trouble, Cradle Of Filth - Her Ghost In The Fog, Cypress Hill - Insane In The Brain, Cypress Hill - Insane In The Membrane, Cypress Hill - Rock Superstar, Dead Can Dance - Cantara [Live 1994], Deftones (feat.max of soulfly, live) - Headup, Fatboy Slim - Right Here, Right Now, Guano Apes - Dödel Up, Guano Apes - Kumba yo, Guano Apes - Lords Of The Boards (live), Guano Apes - Proud Like A God, Jimi Hendrix - Live At Royal Albert Hall 1 (69), Korn - Adidas, Korn - Dead Bodies Everywhere, Korn - Freak On A Leash, Korn - Good God (live), Korn - Got The Life (live), KoRn - Here To Stay [Full Uncut Version], Korn - Make Me Bad, Korn - One (Metallica MTV Icon), KoRn - Right now, Korn - Somebody Someone (Live Summer Sanitarium Tour), KoRn - Sydney99 - 10 - Kill you, Korn - Trash, Korn - Blind, Korn - Did My Time (Tomb Raider), Korn - Thoughtless-toxik, Led Zeppelin - Communication Breakdown, Led Zeppelin - Stairway to Heaven [Live 1971], Marilyn Manson - Rock Is Dead, Marilyn Manson - The Beautiful People, Marilyn Manson - I Don't Like The Drugs, Prodigy - No Good (Start the Dance), Prodigy - Poison, Prodigy - Voodoo People, Props Flatland Crew - Soulfly - in memory of...., Rage Against The Machine - Bullet In The Head, Rage Against The Machine - Bulls on Parade (live), Rage Against The Machine - Freedom, Rage Against The Machine - Killing In The Name, Rage Against The Machine - No Shelter, Rammstein -Du Hast, Rammstein - Du Riechst So Gut, Rammstein - Feuer Frei!, Rammstein - Ich Will, Rammstein - Ohne Dich, Rammstein - Sonne-Diabloator, Rammstein - Stripped, sepultura and korn - ratamahatta, sepultura-territory, Icp & Slipknot Eminem Dis Video, Slipknot - People=Shit (Live), Music Videos - Slipknot - Surfacing, Slipknot - Duality (Live on The Tonight Show with Jay Leno), Slipknot - SIC, Slipknot - The Heretic Anthem (Live on Conan), SlipKnoT - Vermillion (Live at TMF Awards in Belgium), Slipknot - Wait and Bleed (Claymation), Slipknot Unmasked at Ozzfest, System of a Down - B.Y.O.B., System of a Down - Boom, System Of A Down - Sugar (Live), System Of A Down - Toxicity, SOULFLY - SPIT, BLEED, TRIBE, ATTITUDE, GUILOMBO, REFUSE RESIST, BUMBA, NO, Soulfly - 03 - Spit (Live BDO 99), Soulfly - Back to the Primitive (live from Ozzfest 2000], Soulfly - BD OUT - Big Day Out - 1 -Eye for an eye, Soulfly - No Hope = No Fear, Soulfly - Tribe (live), Čankišou - dense ju, Pearl Jam - Jeremy Banned Version,

6332 souborů v celkovém objemu 26967,33 MB, které obsahují nejméně následující hudební díla - 16 Horse power - Low Estate, Eminem - Marshal Mathers, Eminem - Slim Shady, Eminem - The Eminem Show, Alice in Chains, Anathema - Alternative 4, Anathema - A Natural Disaster, Anathema -

Judgement, Anathema - Eternity, Apocalyptica-2005, Apocalyptica - Inquisition Symphony, Asian Dub Foundation ADF featured Sinead Oconnor 1000 Mirrors, Asian Dub Foundation - ADF Frontline, Asian Dub Foundation - ADF-Community Music, Asian Dub Foundation - ADF-Enemy Of The Enemy, Asian Dub Foundation - ADF-Facts and Fictions, Asian Dub Foundation - ADF-FM4 Live 2003, Asian Dub Foundation - Keep Bangin On The Walls (Live Album), Asian Dub Foundation - Dub ethnic arabic-qilaash, Beck Mellow Gold, BG Cwrkot - Live In Holland, Bill Monroe - Essential 1, Bill Monroe - Essential 2, Bjork - Homogenic, Bjork - Medulla, Bjork - Vespertine, Bluegrass - Live at the McClure, Boney M - Gold - 20 Super Hits, BRAThANKI - Patataj, Jan Nedvěd - 20 let písniček Honzy Nedvěda, Brontosauři - Na kameni kámen, Brontosauři - Ptáčata, Brujeria - Brujerizmo, Čapek - Povídky z druhé kapsy, Čapek - Povídky z první kapsy, Clawfinger - Clawfinger 1, Clawfinger - Clawfinger 2, Clawfinger - Use Your Brain, Coldplay - Parachute, Country Gentlemen - 25 Years, Creed - Weathered, Crematory - 2004 Revolution, Crematory - 93 Transmigration, Crematory - 94 Just dreaming, Crematory - 95 Illusions, Crematory - 97 Awake, Crematory - 99 Act Seven, Čankišou - dense ju, Čechomor - Co sa stalo nové (2005), Čechomor - Rok Ďábla - Nohavica & Čechomor, České hity - Ach ta láska nebeská, České srdce 3x - 1992 - Srdce z Avalonu, České srdce 3x - 1994 - Pohřebiště hitů, České srdce 3x - 1998 - Oheň, voda, vzduch, Dalajlama - no title, Dalibor Janda - Hurikán, Dead Can Dance - 84 Dead Can Dance, Dead Can Dance - 86 spleen and ideal, Dead Can Dance - 87 within the realm of a dying sun, Dead Can Dance - 91 A Passage In Time, Dead Can Dance - 96 Spiritchaser, Dead Can Dance - Dead Can Dance - Aion, Dead Can Dance - Garden Of Arcane Delights EP, Dead Can Dance - Toward the Within, Dead Can Dance - Dynamic Dance, Dead Can Dance - Enigma of Absolute, Dead Can Dance - Into The Labyrinth, Dead man - Dead man, Děda Mládek Illegal Band - 1, 2, Deep Purple (1998) Very Best Of - 30th Anniversary Collection, Divokej Bill - Lucerna-CZ-2004, Divokej Bill - Mezi nima, Divokej Bill - Svatá pravda, Divokej Bill - Propustka do pekla, Divokej Bill - Divokej Bill, Dream Theater - Acoustic Dreams, Dream Theater - 1989-When Dream And Day Unite, Dream Theater - 1992-Images And Words, Dream Theater - 1993-Live At The Marquee, Dream Theater - 1994-Awake, Dream Theater - 1994-The Silent Man, Dream Theater - 1995-A Change Of Seasons, Dream Theater - 1997-Falling Into Infinity, Dream Theater - 1998-Once In A Live Time - CD1, Dream Theater - 1998-Once In A Live Time - CD2, Dream Theater - 1999-Metropolis PT2-Scenes From A Memory, Dream Theater - 2000-Scenes From A Memory, Dream Theater - 2002-Six Degrees Of Inner Turbulence - Disk One, Dream Theater - 2002-Six Degrees Of Inner Turbulence - Disk Two, Dream Theater - 2003-Train Of Thought, Dream Theater - 2005-Octavarium, Dream Theater - Dream Theater-Live At Hob Orlando 3-3-00 - CD1, Dream Theater - Dream Theater-Live At Hob Orlando 3-3-00 - CD2, emir kusturica & the no smoking orchestra - unza unza time (2000), Eric Clapton - Cream Of Clapton, Eric Clapton - Eric Clapton - The best of, Exploited - Beat the Bastards, Exploited - Exploited-Live At the Whitehouse, Exploited - Exploited-Punks not dead, Exploited - Exploited-Singles Collection, Faith no more - The best ballads, Forrest Gump - CD 1, Forrest Gump - CD 2, Funny Fellows - Spievanie Vo Vani, Gothart - Adio querida, Gothart - Cabaret, Gothart - Optimis de, Greenhorns (1969) - Písň amerického západu, Greenhorns (1970) -Na sluneční straně country music, Greenhorns (1971) - Greenhorns ´71, Greenhorns (1972) - Zelenáči - Greenhorns ´72 (LP), Greenhorns (1973) - Hromskej den Zelenáčů 2LP) - LP 1, Greenhorns (1973) - Hromskej den Zelenáčů (2LP) - LP 2, Greenhorns (1974) - Zelenáči - Písň větru z hor (LP), Greenhorns (1976) - Silnice, řeky, tratě a stezky (LP), Greenhorns (1979) - Řidič tvrdý chleba má (LP), Greenhorns (1982) - Oheň z dříví eukalyptu (LP), Greenhorns (1983) - Pod liščí skalou, Guano Apes - 2003 Walking On A Thin Lane, Guano Apes - Proud like a God, Hendrix Jimi - Hendrix Jimi - Axis Bold As Love (1967), Hendrix Jimi - The Official Bootleg, Hendrix Jimi & B.B.King - The Kings Jam, Hendrix Jimi - Are You Experienced (1967), Hop Trop - Hop Trop, Hop Trop - Potvory, Incubus - A Crow Left To The Murder (2004), Incubus - Morning View, Incubus - S.C.I.E.N.C.E, Iron Maiden - Fear Of The Dark, Jaroslav Samson Lenk + Máci - Výběr 86-94, Jethro Tull - 20 years, Jethro Tull - Heavy horses, Jethro Tull - Living In The Past, Jethro Tull - Thick As A Brick, Jim Čert - Písň Středozeemě, Jim Čert - Life After Life, Kapitán Kid - Krinolína, Karel Plíhal - Takhle nějak to bylo, Khoiba - 2002 - Dilemma, Khoiba - 2004 - Nice Traps, Khoiba - That reason EP,

KoRn - Follow The Leader, KoRn - Issues, KoRn - Untouchables, Kryl Karel - Bratříčku, zavírej vrátka, Kryl Karel - Karavana mraků, Kryl Karel - Rakovina, Kryl Karel - Tekuté písky, Led Zeppelin - 1973 - Houses Of The Holy, Led Zeppelin - 1975 - Physical Graffiti - CD1, Led Zeppelin - 1975 - Physical Graffiti - CD2, Led Zeppelin - LED ZEPPELIN II 1969, Led Zeppelin - Led Zeppelin III, Led Zeppelin - Led Zeppelin IV, Led Zeppelin-Remasters - CD1, Led Zeppelin-Remasters - CD2, Loreena McKennitt - A Winter Garden....Five Songs for the Season, Loreena McKennitt - Elemental, Loreena McKennitt - The Book of Secrets, Loreena McKennitt - The Mask And The Mirror, Loreena McKennitt - The Visit, Louis Armstrong - Live Recording, Madonna - Greatest hits volume2, Machine Head - 1994 Burn My Eyes, Machine Head - 1997 The More Things Change, Machine Head - 1999 The Burning Red, Machine Head - 2001 Supercharger, Machine Head - 2003 HellaLive, Machine Head - 2004 Through The Ashes Of Empires, Mano Negra - The best of, Manowar -1982 - Battle Hymn, Manowar - 1983 Into Glory Ride, Manowar - 1984 Hail to England, Manowar - 1984 Sign of The Hammer, Manowar - 1987 Fighting The World, Manowar - 1988 Kings of Metal, Manowar - 1992 The Triumph of Steel, Manowar - 1996 Louder Than Hell, Manowar - 1997 Hell on Wheels - CD1, Manowar - 1997 Hell on Wheels - CD2, Manowar - Steel Warriors, Marilyn Manson - From Highway To Hell, Marilyn Manson - HolyWood, Marilyn Manson - Lest We Forget, Marilyn Manson - Mechanical Animals, Marilyn Manson - Portrait Of An American Family, Marilyn Manson -Smells Like Children, Marilyn Manson - Vandalism Aesthetics, Marylin Manson - The last tour on earth, Manuchao - Clandestino, Manuchao - Proxima estacion...Esperanza, Manuchao - Radio Bemba Sound System, Matrix - Matrix 1, Matrix 2 - Reloaded, Matrix 3 - Revolutions, Metallica - And Justice For All (1988), Metallica - Black Album 1991, Metallica 2003 - ST. anger, Montgomery - Country zpěvník, Morcheeba - Big Calm, My Dying Bride - 2002 - The Voice Of The Wretched, My Dying Bride - As The Flowers Withers, My Dying Bride - My Dying Bride - 1990 - Towards The Sinister - Lp, My Dying Bride - My Dying Bride - 1991 - Symphonairé Infernus - Lp, My Dying Bride - My Dying Bride - 1992 - The Thrash Of Naked Limbs - Lp, My Dying Bride - My Dying Bride - 1994 - I Am The Bloody Earth - Lp, My Dying Bride - My Dying Bride - Songs of Darkness Words of Light - 2004, My Dying Bride - My Dying Bride - 2000 -Meisterwerk I, My Dying Bride - My Dying Bride - 2001 - Meisterwerk II, My Dying Bride - My Dying Bride - 2003 - Turn loose the swans (remastered with bonus), My Dying Bride - The angel and the dark river, My Dying Bride - The Dreadful Hours, Na dřevěné trávě 1 - Aneb Wooden Grass - Our Last Try, Navarová Zuzana - Barvy všechny, Navarová Zuzana - Caribe, Navarová Zuzana - Skleněná vrba, Nawzdory - no title, Neočekávaný Dýchánek - no title, Neočekávaný Dýchánek - Porod, Nick Cave - Let Love In, Nick Cave - Murder Ballads, Nick Cave - Nick Cave - 1998 - Live At The Royal Albert Hall, Nick Cave - Nocturama (2003), Nick Cave - The Best Of, Nightwish - Angels fall first, NightWish - Century Child, Nightwish - End of Innocence, Nightwish - Oceanborn, Nightwish - Once, Nightwish - Over the Hills and far away, Nightwish - Pharao Sails To Hafengebahn, Nightwish - Platinum Collection, Nightwish - Sleeping sun (Four Ballads Of The Eclipse), Nightwish - The Golden Wishes [Bonus L.P.], Nightwish - Wishmaster, Nohavica (F) - (1988) Písně pro V.V., Nohavica (F) - 1988 Darmodej, Nohavica (F) - 1989 Osmá barva duhy, Nohavica/1990 V tom roce pitomém, Nohavica (F) - 1993 Mikymauzoleum, Nohavica (F) - 1994 Tři čuníci, Nohavica (F) - 1996 Divné století, Nohavica (F) - 2004 Babylon, Nohavica (F) - Rok ďábla, O Brother, Where Art Thou, Once upon a time in Mexico, One Minute Silence - Buy now...Saved later, P. J. Harvey - Is This Desire, P. J. Harvey - Stories From The City, P. J. Harvey - To Bring You My Love, Paradise Lost - 1990 Lost Paradise, Paradise Lost - 1991 Gothic, Paradise Lost - 1992 Shades Of God, Paradise Lost - 1993 Icon, Paradise Lost - 1995 Draconian Times, Paradise Lost - 1997 One Second, Paradise Lost - 1999 Host, Paradise Lost - 2001 Believe In Nothing, Paradise Lost - 2002 Symbol Of Life, Paradise Lost - Believe in nothing, Paradise Lost - Tribute As We Die Dor, Paul McCartney - Tug Of War, Pearl Jam - Live, Pearl Jam - riot act, Pearl Jam - Vitalogy, Pelíšky - Music from the motion picture, Petr Novák - Kráska a zvíře, Phil Shöenfelt & Southern Cross - Blue Highway, Pink Floyd - A momentary lapse of reason, Pink Floyd - A saucerful of secrets, Pink Floyd - Animals, Pink Floyd - Atom Heart Mother, Pink Floyd - Delicate Sound of Thunder - 1, Pink Floyd - Delicate Sound of Thunder - 2, Pink Floyd - Meddle, Pink Floyd - Obscured by Clouds, Pink Floyd -

Pulse - 1, Pink Floyd - Pulse - 2, Pink Floyd - Soundtrack from film MORE, Pink Floyd - The dark side of The moon, Pink Floyd - The final cut, Pink Floyd - The Piper at The Gates of dawn, Pink Floyd - Wish You Were Here, Pink Floyd - The Wall 2, Pink Floyd - The Wall, Portishead - Dummy, Poutníci - The Days of Auld Lang Syne, Poutníci - Poutníci, Poutníci - Wayfaring strangers, Radiohead - Kid A, Radiohead - Ok Computer, Rage Against The Machine - Evil Empire, Rage Against The Machine - Rage Against The Machine, Rage Against The Machine - The Battle Of LA, Rammstein - 1996 Herzeleid, Rammstein - 1998 Sehnsucht, Rammstein - 2001 Mutter, Rammstein - 2004 Reise, Reise, Red Hot Chilli Peppers - By the way, Red Hot Chilli Peppers - Californication, Red Hot Chilli Peppers - One Hot Minute, Rolling Stones - 40 licks - CD 1, Rolling Stones - 40 licks - CD 2, Rolling Stones - Hot Rocks 1964-1971 - CD 1, Rolling Stones - Hot Rocks 1964-1971 - CD 2, Rolling Stones - Voodoo Lounge, Sepultura - 1987 Schizophrenia, Sepultura - 1989 Beneath The Remains, Sepultura - 1991 Arise, Sepultura - 1993 Chaos AD, Sepultura - 1996 Roots, Sepultura - 2001 Nation, Sepultura - 2002 Under a Pale Grey Sky - cd1, Sepultura - 2002 Under a Pale Grey Sky - cd2, Sepultura - 2003 Roorback, Sepultura - Rising Hell, Sepultura - Roots Bloody Roots (single), Sepultura - 1998 - Against, Sex Pistols - Kiss This, Sex Pistols - Never Mind The Bollocks, Sidney Bechet - Ken Burns Jazz, Simon And Garfunkel - Greatest Hits, Smashing Pumpkins - Adore, Soulfly-Prophecy, Soungarden - Superunknown, Spiritual kvintet - 20 let - I, Spiritual kvintet - 20 let - II, Spirituál kvintet - Za svou pravdou stát, System of a down 2001 - Toxicity, Tarantino - From Dusk Till Dawn, Tarantino - Kill Bill Volume 2, Tarantino - Kill Bill, Tarantino - Natural Born Killers, Tarantino - Reservoir Dogs, Tarantino - Soundtrack - Jackie Brown, The doors - The best of - An American Prayer, The doors - The best of - L A Woman, The doors - The best of - Morrison Hotel, The doors - The best of - Strange Days, The doors - The best of - The Doors, The doors - The best of - The Soft, The doors - The best of, The doors - The best of - Waiting For The Sun, The Chemical Brothers - Best Of, The Chemical Brothers - Push The Button - Proper - 2005, The Sweet - Fox On The Run, Theatre Of Tragedy - A Rose For A Dead, Theatre Of Tragedy - Aegis, Theatre Of Tragedy - Musique, Theatre Of Tragedy - Theatre Of Tragedy, Theatre Of Tragedy - Velvet Darkness They Fear, Therion - Crowning Of Atlantis, Therion - Deggial, Therion - Secret Of The Runes, Therion - Symphony Masses, Therion - Theli, Therion - Vovin, Tři sestry - 15 let Na Kovárně Na Plech, Tři sestry - Na Kovárně to je nářez, Tři sestry - Alkáč je největší kocour, Tři sestry - Švédská trojka, Tři sestry - Hudba z Marsu, Tři sestry - Soubor kreténů, Tři sestry - Průša se vrací, Tři sestry - Zlatí hoši, Tři sestry - Rarity, Tři sestry - 25:01, Tři sestry - Do Evropy nechceme, U2 - The Joshua Tree, Woodstock - Woodstock Generation, Yat-Kha - Genghis Blues, ZNC - 89 Obludny Neznalek, ZNC - 95 Demophobia, ZNC - 98 Bomboniéra, ZNC - Folcore, ZNC - Kapitan Mliko, ZNC - Mé království, ZNC - Na Vlnách Rádia Bla-Bla Plus, ZNC - Nekonečno, ZNC - Odrhovačky a baladajky, ZNC - Písně instantního štěstí, ZNC - Tvrdí kluci nepláčou - cd1, ZNC - Tvrdí kluci nepláčou - cd2, ZNC - Ukolébavky pro nevhodné loutky,

60 souborů v celkovém objemu 345,55 MB, které obsahují nejméně následující hudební díla -KoRn - KoRn, KoRn - Life Is Peachy, KoRn - Take a look in the Mirror, Samotáři -original soundtrack,

a dále od níže uvedené doby instalace do 18. 3. 2008 v bytě v místě svého trvalého bydliště, na externích paměťových médiích a ve svém osobním počítači nainstaloval a užíval pro svou potřebu bez vědomí a souhlasu příslušných vlastníků autorských práv nelegální rozmnoženiny komerčního programového vybavení pořízeného bez příslušných licenčních smluv a to konkrétně: Talk to Me sada 1,2,3 - angličtina, GTR 2, SketchUp 5 (datum instalace 13. 10. 2006), Mechanical Clock 3D Screensaver 1.0 (datum instalace 14. 11. 2005), ABBYY FineReader 7.0 Professional Edition (datum instalace 26. 3. 2006), ACDSSee Mobile for Windows CE (datum instalace 24. 7. 2008), Call of Duty, Call of Duty 2, Call of Duty 4: Modern Warfare, Adobe Photoshop CS2 (datum instalace 10. 10. 2007), Adobe Photoshop CS 3 Extended, Macromedia Dreamweaver 8 datum instalace 8. 4. 2007), Macromedia Fireworks 8 (datum instalace 8. 6. 2008), Alcohol 120% 1.9.2.1705 (datum instalace 4. 11. 2005), Apollo DVD Creator 3.6 (datum instalace 22. 10. 2006), GuitarPro 5 (datum instalace 19. 8. 2007), AutoCAD 2004, UberSoldier, CorelDRAW Graphics Suite 9, PowerDVD 6 (datum instalace

22. 11. 2005), Oxi Explorer 3.95.4m (datum instalace 28. 8. 2007), Oxi Explorer 3D 1.08 (datum instalace 28. 8. 2007), Digital Media Converter v2.65 (datum instalace 24. 10. 2006), HandDee Gtuner 1.2.1(PDA) (datum instalace 8. 3. 2008), Easy Video Joiner 5.21 (datum instalace 27. 11. 2007), 123 Flash Menu 1.5.0 (datum instalace 22. 6. 2005), Domáci učitel angličtiny 1, Commandos:Behind enemy lines, Crysis, Medal of Honor: Airborne, Medal of Honor: Allied Assault, Need for Speed: Carbon (datum instalace 19. 2. 2007), Need for Speed: Most Wanted, Need for Speed: Underground, The Sims 2 (datum instalace 7. 3. 2008), The Sims 2: Bon Voyage (datum instalace 7. 3. 2008), The Sims 2: Celebration Stuff (datum instalace 9. 3. 2008), The Sims 2: Family Fun Stuff (datum instalace 9. 3. 2008), The Sims 2: HaM Fashion Accessories (datum instalace 9. 3. 2008), The Sims 2: Nightlife (datum instalace 9. 3. 2008), The Sims 2: Open for Business (datum instalace 9. 3. 2008), The Sims 2: Pets (datum instalace 7. 3. 2008), The Sims 2: Seasons (datum instalace 7. 3. 2008), The Sims 2: Teen Stuff (datum instalace 7. 3. 2008), The Sims 2: University (datum instalace 9. 3. 2008), Tiger Woods PGA Tour 06 (datum instalace 12. 8. 2006), NOD32 2.50, Franson GPS Gate Standard 2.0 for Windows (datum instalace 28. 8. 2008), Absolute Uninstaller 1.44 (datum instalace 21. 3. 2006), IDOS Komplet (datum instalace 28. 1. 2008), ZoneAlarm Security suite 7.0.462.000 (datum instalace 22. 5. 2007), Total Commander 6.54 (datum instalace 25. 6. 2006), IFD Software Consult 5 in 1 Software Bundle NET v1.4 Multilanguage (PDA) (datum instalace 7. 3. 2008), Marias v2.7 (datum instalace 26. 3. 2007), Ski Racing 2006, Anglická gramatika pro samouky 2003, PC translator (GB) 2007 (datum instalace 28. 3. 2007), Ad-aware SE Professional 1.06 datum instalace 29. 3. 2006), Lingea Lexicon v2002, Magic Iso Maker 5.4 (datum instalace 9. 1. 2008), Age of Empires 3, Microsoft Office 2003 Professional, Microsoft Office 2007 Enterprise, Microsoft Office XP Professional s aplikací Frontpage (datum instalace 20. 3. 2006), Microsoft Office XP Small Business, Microsoft Windows Vista Ultimate Edition, Microsoft Windows XP Professional Edition datum instalace 20. 3. 2006), Windows XP Professional x64 (datum instalace 16. 11. 2005), 3D flash Animator 4.5 (datum instalace 13. 8. 2007), Native Instruments - Guitar Rig 2.2 (datum instalace 1. 2. 2007), Nero 7 Ultra Edition (datum instalace 25. 12. 2006), OaO Defrag Professional Edition 8.5.1788 (datum instalace 28. 1. 2007), OaO UnErase 2.0.945 (datum instalace 9. 4. 2006), Hradý, zámky a tvrze v Čechách a na Moravě, Infomapa 13 - Street Atlas ČR - Complete Edition (datum instalace 5. 4. 2006), Infomapa 5.0, Infomapa 98, SmartMaps Locator: Cyklo-turistický atlas 2.0 (datum instalace 29. 5. 2007), SmartMaps Navigator 2.0.3 Turistické mapy (datum instalace 29. 5. 2007), SmartMaps Navigator: Komplet (datum instalace 29. 5. 2007), PocketMusic Bundle 5.0 (PDA) (datum instalace 3. 1. 2008), Resco Explorer for Pocket PC (PDA) (datum instalace 20. 7. 2007), Sibelius 4.0, CloneCD 5.1.0.0 (datum instalace 3. 8. 2007), CloneDVD 2.7.1.1 (datum instalace 20. 4. 2005), Spb Pocket Plus 3.0 (datum instalace 29. 4. 2006), Sunnysoft InterWrite 9.0 Pro (PDA) (datum instalace 5. 1. 2008), 123 DVD Converter 3.81 (datum instalace 25. 6. 2006), PartitionMagic 8.0, Symantec Norton Ghost 10.0, Hidden and Dangerous 2, Mafia, Call of Juarez, MotoGP3, S.T.A.L.K.E.R.: Shadow of Chernobyl, Tiny Desktop Firewall 2005 6.5.92 (datum instalace 13. 8. 2005), Tom Tom NAVIGATOR 6 - Software a regional maps (datum instalace 17. 1. 2008), 3D MP3 Sound Recorder 3.9.1 (datum instalace 14. 3. 2006), TuneUp Utilities 2007 (datum instalace 13. 1. 2007), Heroes of Might and Magic 4, Heroes of Might and Magic 5, IL-2 Sturmovik, Lock On: Modern Air Combat (datum instalace 3. 1. 2007), F.E.A.R (datum instalace 4. 3. 2008), SwitchBall (datum instalace 28. 9. 2007), WinRAR 3.60 (datum instalace 20. 3. 2006), Total Video Converter 3.11 (datum instalace 14. 12. 2007), Zoner Photo Studio 9 Professional (datum instalace 29. 4. 2007),

Čímž porušil ustanovení § 12 odst. 1 zák. č. [121/2000 Sb.](#), autorský zákon, o právu užít autorské dílo, ustanovení § 71 odst. 1 zák. 121/2000 Sb., autorský zákon, o majetkových právech výkonného umělce, ustanovení § 76 odst. 1 zák. 121/2000 Sb., autorský zákon, o právech výrobce zvukového záznamu a ustanovení § 80 odst. 1 zák. 121/2000 Sb., autorský zákon, o právech výrobce zvukově obrazového záznamu.

Za tento trestný čin byl obviněný L. P. odsouzen podle § 152 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zák. mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku. Dále byl podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zák. obviněnému uložen trest propadnutí věci, a to osobního počítače zajištěného při domovní prohlídce dne 18. 3. 2008, spolu se 14ks CD a 24ks DVD.

Krajský soud v Praze, který rozhodoval jako soud odvolací o odvolání obviněného L. P. , rozhodl usnesením ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, tak, že podle § 256 tr. ř. odvolání obviněného jako nedůvodné zamítl.

Proti uvedenému usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 24. 4. 2009, sp. zn. 6 T 166/2008, podal obviněný L. P. prostřednictvím obhájce Mgr. J. R. dovolání z důvodu uvedeného v § 265b odst. 1 písm. g) a l) tr. ř., neboť je přesvědčen, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku a jiném nesprávném hmotně právním posouzení, a že bylo rozhodnuto o zamítnutí nebo odmítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku nebo usnesení uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) až g) tr. ř., aniž byly splněny procesní podmínky stanovené zákonem pro takové rozhodnutí nebo byl v řízení mu předcházejícím dán důvod dovolání uvedený v písmenech a) až k) ustanovení § 265b odst. 1 tr. ř. V podrobnostech dovolatel uvedl, že provedené důkazy zcela nedostačovaly k tomu, aby bylo bez pochybností prokázáno, že se uvedeného skutku dopustil právě on. Soud první instance vzal nepochopitelně za prokázané výpovědi svědka T. , že obviněný žije se svou družkou v bytě, kde mělo ke spáchání trestného činu dojít, asi jeden rok, a přitom tento svědek si nebyl délkou jejich soužití vůbec jist, údaj o jednom roce sdělil soudu až po prvotní odpovědi „nevím“. Naopak soud bezdůvodně neuvěřil výpovědi svědkyně Š. , matky přítelkyně dovolatele, která měla o odstěhování své dcery z domu přehled a neměla jakýkoli důvod lhát. Nalézací soud se s těmito rozpory vypořádal zcela nedostatečně.

Následně dovolatel namítl, že soud nebral při svých závěrech ohled na námítky obhajoby, že daný počítač užívalo více lidí a nebylo nijak zjišťováno, který z nich konkrétně se měl skutku popsaného v obžalobě dopustit. Pokud soud ohledně dovolatele vycházel z toho, že obviněný pracuje ve společnosti, která se zabývá výrobou počítačových komponent, zatímco jeho přítelkyně je dámská krejčová a práci v prostředí DC++ by proto nezvládla, obviněný poukázal na to, že soud vůbec nezjišťoval jeho pracovní zařazení a náplň práce v této společnosti, když obviněný má u zaměstnavatele na starosti správu nemovitostí a golfového hřiště. Dále také soud bez jakéhokoli znaleckého zkoumání náročnosti práce v prostředí DC++ uzavřel, že jeho přítelkyně by v takovém prostředí pracovat nezvládla, ačkoli v době, kdy bydlela ještě u rodičů, používala počítač velice často. Soudkyně navíc sama účastníkům řízení sdělila, že dané problematice nerozumí. Proto dovolatel namítá, že nemohla rozhodnout, kdo je a kdo není tak technicky schopný, jak bylo výše uvedeno, a nelze takový závěr odůvodnit pouze odkazem na vzdělání dané osoby. Závěr o obtížnosti práce v určitém systému je navíc otázkou, která vyžaduje specifickou odbornost a jako taková měla proto být posouzena znalcem.

Ohledně délky soužití se svou přítelkyní dovolatel namítl, že ačkoli proti sobě stály dvě odporující si svědecké výpovědi a obhajoba navrhovala v tomto případě výslech svědka J. V. , který obviněného i jeho přítelkyni zná a ví, jak dlouho spolu bydlí, soud přesto tento důkaz neprovedl.

V další části svého mimořádného opravného prostředku dovolatel uvedl, že ani za skutkového stavu, který zjistil nalézací soud, není dána trestní odpovědnost obviněného, neboť absentuje objektivní stránka souzeného trestného činu, a to zejména jednání. Trestní odpovědnost zde totiž byla dovozena z následku a nikoli ze souhrnu podmínek, za kterých je naplněn znak objektivní stránky trestného činu. Také nebylo prokázáno, že by ke spáchání trestného činu došlo právě v důsledku jednání obviněného. Taktéž ze zjištěného skutkového stavu nijak neplyne, že by dovolatel věděl o následku,

který svým jednáním mohl způsobit, a je tak vyloučen jeho úmysl jako obligatorní znak skutkové podstaty souzeného trestného činu.

V závěru dovolání obviněný L. P. navrhl, aby dovolací soud napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 265k odst. 1 tr. ř. zrušil, včetně vadného řízení jemu předcházejícího, a aby ve věci rozhodl sám tak, že obviněného v souladu s ustanovením § 265m tr. ř. ve spojení s § 226 odst. 1 písm. a) tr. ř. zproští obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro který je odsouzený stíhán, popřípadě v souladu s ustanovením § 265m tr. ř. ve spojení s § 226 odst. 1 písm. c) tr. ř., poněvadž nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obviněný, eventuálně aby rozhodl tak, že věc v souladu s ustanovením § 265l odst. 1 tr. ř. přikáže soudu odvolacímu, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství, jemuž bylo dovolání obviněného L. P. doručeno ve smyslu § 265h odst. 2 tr. ř., se k němu do doby rozhodnutí Nejvyššího soudu nevyjádřil.

Nejvyšší soud České republiky (dále jen „Nejvyšší soud“) jako soud dovolací nejprve v souladu se zákonem zkoumal, zda není dán některý z důvodů pro odmítnutí dovolání podle § 265i odst. 1 tr. ř., a na základě tohoto postupu shledal, že dovolání ve smyslu § 265a odst. 1, 2 písm. h) tr. ř. je přípustné, bylo podáno osobou oprávněnou [§ 265d odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. ř.], řádně a včas (§ 265e odst. 1, 2 tr. ř.) a splňuje náležitosti dovolání. Protože dovolání lze podat jen z důvodů taxativně vymezených v § 265b tr. ř., Nejvyšší soud dále posuzoval, zda obviněným vznesené námitky naplňují jím tvrzené dovolací důvody, a shledal, že dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. byl v souvislosti s ustanovením § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. uplatněn v souladu se zákonem vymezenými podmínkami.

Dříve než se Nejvyšší soud v souladu s ustanovením § 265i odst. 3 tr. ř. mohl zabývat přezkoumáním zákonnosti a odůvodněnosti těch výroků rozhodnutí, proti nimž bylo dovolání podáno, v rozsahu a z důvodů, uvedených v dovolání, jakož i řízením napadené části rozhodnutí předcházejícím, zkoumal, zda nejde o dovolání zjevně neopodstatněné, což je důvodem odmítnutí dovolání podle § 265i odst. 1 písm. e) tr. ř., přičemž tento důvod pro odmítnutí dovolání neshledal. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud neshledal ani jiné důvody pro odmítnutí dovolání obviněného podle § 265i odst. 1 tr. ř., přezkoumal podle § 265i odst. 3 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadených rozhodnutí, proti nimž bylo toto dovolání podáno, v rozsahu a z důvodů uvedených v dovolání, jakož i řízení napadeným částem rozhodnutí předcházející. K vadám výroků, které nebyly dovoláním napadeny, Nejvyšší soud přihlížel, jen pokud by mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno dovolání.

Obviněný uplatnil dovolací důvod uvedený v ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. prostřednictvím důvodu § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř., který byl podle jeho názoru dán v řízení předcházejícím zamítnutí řádného opravného prostředku, a v němž je stanoveno, že tento důvod dovolání je naplněn tehdy, jestliže rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotně právním posouzení. V rámci takto vymezeného dovolacího důvodu je možné namítat buď nesprávnost právního posouzení skutku, tj. mylnou právní kvalifikaci skutku, jak byl v původním řízení zjištěn, v souladu s příslušnými ustanoveními hmotného práva, anebo vadnost jiného hmotně právního posouzení. Z takto vymezeného dovolacího důvodu vyplývá, že důvodem dovolání ve smyslu tohoto ustanovení nemůže být samotné nesprávné skutkové zjištění, a to přesto, že právní posouzení (kvalifikace) skutku i jiné hmotně právní posouzení vždy navazují na skutková zjištění vyjádřená především ve skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku a blíže rozvedená v jeho odůvodnění. V rámci dovolání podaného z důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. je možné na skutkový stav poukázat pouze z hlediska, zda skutek nebo jiná okolnost skutkové povahy byly náležitě právně posouzeny, tj. zda jsou právně kvalifikovány v souladu s příslušnými ustanoveními hmotného práva. Z těchto důvodů nemohl Nejvyšší soud přihlížet k samotným skutkovým námitkám obviněného, zejména pokud měl obviněný za to, že není dostatečně zjištěn skutkový stav a že soud

prvního stupně taktéž nepostupoval zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř. V této souvislosti je však nutné ještě poznamenat, že Nejvyšší soud je zásadně povinen vycházet ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, případně doplněných nebo pozměněných odvolacím soudem. V návaznosti na tento skutkový stav pak zvažuje hmotně právní posouzení, přičemž samotné skutkové zjištění učiněné v napadených rozhodnutích nemůže změnit, a to jak na základě případného doplňování dokazování, tak i v závislosti na jiném hodnocení v předcházejícím řízení provedených důkazů. To vyplývá také z toho, že Nejvyšší soud v řízení o dovolání jako specifickém mimořádném opravném prostředku, který je zákonem určen k nápravě procesních a právních vad rozhodnutí vymezených v § 265a tr. ř., není a ani nemůže být další (třetí) instancí přezkoumávající skutkový stav věci v celé šíři, neboť v takovém případě by se dostával do role soudu prvního stupně, který je z hlediska uspořádání zejména hlavního líčení soudem zákonem určeným a také nejlépe způsobilým ke zjištění skutkového stavu věci ve smyslu § 2 odst. 5 tr. ř., popř. do pozice soudu projednávajícího řádný opravný prostředek, který může skutkový stav korigovat prostředky k tomu určenými zákonem (srov. § 147 až § 150 a § 254 až § 263 tr. ř., a taktéž přiměřeně např. i usnesení Ústavního soudu ve věcech sp. zn. I. ÚS 412/02, III. ÚS 732/02, III. ÚS 282/03 a II. ÚS 651/02, dále v poslední době např. usnesení ze dne 22. 7. 2008, sp. zn. IV. ÚS 60/06). V té souvislosti je třeba zmínit, že je právem i povinností nalézacího soudu hodnotit důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., následně tento postup ve smyslu § 254 tr. ř. přezkoumává odvolací soud, přičemž zásah Nejvyššího soudu jako dovolacího soudu do takového hodnocení přichází v úvahu jen v případě, že by skutková zjištění byla v extrémním nesouladu s právními závěry učiněnými v napadeném rozhodnutí (viz např. nález Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 84/94, Sbírka nálezů a usnesení ÚS, sv. 3, č. 34).

V rámci uplatněného dovolacího důvodu podle ustanovení § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. však obviněný L. P. zejména vznesl jako právně relevantní námitku, že se uvedeného trestného činu (skutku) nedopustil, neboť předmětný počítač užívalo více lidí a nebylo nijak zjišťováno, kdo z nich měl čin spáchat, tedy jinými slovy vznesl námitku týkající se jeho osoby jako pachatele trestného činu, nebo-li subjektu souzeného trestného činu. Konkrétně pak namítl, že nebylo jednoznačně určeno, zda se daného trestného činu dopustil on a nebo jiná osoba, kde v úvahu přichází zejména jeho přítelkyně L. Š. , když tento závěr vyvozuje i z rozporných závěrů dokazování, přičemž soud neprovedl dovolatelem navrhované doplnění dokazování k upřesnění této skutečnosti, zvláště výslech svědka J. V. , který obviněného i jeho přítelkyni zná a ví, jak dlouho spolu bydlí.

Pojem trestného činu je definován v ustanovení § 3 odst. 1, 2 tr. zák. jako čin nebezpečný pro společnost, jehož znaky jsou uvedeny v trestním zákoně. Termínem znaky uvedené v zákoně se rozumí formální znaky trestného činu. Jde zejména o typové znaky, tj. znaky skutkové podstaty trestného činu, které však nevyčerpávají všechny znaky trestného činu, např. věk a přičetnost pachatele, jež nepatří pod pojem skutkové podstaty trestného činu jako souhrnu typových znaků, kterými se od sebe odlišují jednotlivé druhy trestných činů, neboť tyto znaky necharakterizují typičnost činu, ale jsou nezbytné, aby se mohla uplatnit trestní odpovědnost pachatele za kteroukoli skutkovou podstatu trestného činu. Skutková podstata trestného činu je souhrn objektivních a subjektivních znaků, které určují jednotlivé druhy trestných činů a odlišují je od sebe navzájem. Pojmovými znaky trestného činu tedy jsou kromě nebezpečnosti činu pro společnost zejména znaky uvedené v trestním zákoně, popř. v jiném zákoně, který obsahuje skutkové podstaty trestných činů (tzv. formální znaky trestného činu), tj. znaky skutkové podstaty trestného činu (objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka a protiprávnost), dále stanovený věk (dovršení patnáctého roku věku pachatele - § 11 tr. zák.) a přičetnost (srov. § 12 tr. zák. o nepřičetnosti).

Trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr. zák. spáchá ten, kdo neoprávněně zasáhne do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi. Vzhledem k tomu, že jde o normu s blanketní dispozicí,

nalézací soud upřesnil, že v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného byl porušen zájem společnosti na ochraně práv k autorskému dílu, konkrétně právo dílo užít - viz § 12 odst. 1 autorského zákona, kam v souladu s § 12 odst. 4 písm. a) autorského zákona patří právo na rozmnožování díla - tj. zhotovit rozmnoženinu díla jakýmkoliv prostředky a v jakékoliv formě; dále také právo podle § 12 odst. 4 písm. b) autorského zákona rozmnoženinu či originál rozšiřovat - tj. zpřístupnit dílo prodejem či jiným převodem, a tedy zájem na ochraně cizího majetku.

Nejvyšší soud z příloženého spisového materiálu zjistil, že otázku pachatele trestného činu posuzoval zejména nalézací soud na straně 9 a následující svého rozsudku tak, že nejprve zkonstatoval závěry provedeného dokazování. Takto shrnul, že z policejního protokolu vyplývá, že dne 18. 3. 2008 při domovní prohlídce v bytě obviněného byl zajištěn osobní počítač velikosti midi tower se třemi mechanikami CD/DVD a jednou mechanikou FDD. Dále bylo zajištěno 14 disků CD a 24 disků DVD. Vše se nacházelo v obývacím pokoji - osobní počítač pod pracovním stolem, CD a DVD na gauči za pracovním stolem. Svědek T. , bydlící v bytě sousedícím s bytem obviněného uvedl, že s obviněným ve svém bytě nejprve bydlel s rodiči, ti se ale asi před deseti lety odstěhovali. S obviněným bydlí družka L. Š. asi rok. Kromě L. Š. se v bytě jiné osoby nezdržovaly. Svědek v domě bydlí od roku 1970, kdy byl dům postaven. Svědkyně M. Š. , matka L. Š. uvedla, že dcera v bytě obžalovaného bydlí asi čtyři roky. S nimi v bytě nikdo další nebydlel. Dcera je vyučená dámskou krejčovou a složila maturitní zkoušku. K výpočetní technice má kladný vztah, umí na počítači pracovat. Když bydlela s rodiči, počítač používala, nikoliv však denně.

Dále soud prvního stupně na uvedená skutková zjištění navázal svými závěry, kdy uvedl, že po provedeném dokazování je soud přesvědčen, že to byl právě obviněný, kdo ze svého počítače nabízel ke stažení autorská díla. Rovněž sám obviněný na počítači ve svém bytě užíval kopie komerčního softwaru a zhotovil jeho rozmnoženiny. Znalecký posudek i posudek zabývající se zvláště počítačem obviněného dospěly k závěru, že uživatel přistupoval k tomuto HUBu. Nezávisle na zjištěních znalce potvrdil poskytovatel internetového připojení, že uvedenou IP adresu používal právě obviněný. Z počítače obviněného byl stáhnut seznam sdílených souborů a zkušebně jeden celý soubor. Tento soubor obsahoval hudební autorské dílo. Není proto pochyb, že i ostatní nabízené soubory obsahovaly autorská díla uvedená v názvech jednotlivých souborů a v názvech složek, kde soubory byly umístěny. Rovněž velikosti nabízených souborů řádově odpovídaly autorskému dílu uvedenému v názvu. Pokud jde o obhajobu obviněného v tom směru, že počítač v jeho bytě možná používal někdo jiný než on sám, resp. že není prokázáno, že právě obviněný na svém počítači nabídl ke stažení v síti autorská díla, s touto se soud neztotožnil. Svědecká výpověď jednoho ze sousedů obžalovaného prokázala, že s obžalovaným jeho družka bydlí přibližně jeden rok. Ačkoliv pak svědkyně M. Š. , matka družky obviněného, uvedla, že její dcera s ním bydlí přibližně čtyři roky, soud této výpovědi neověřil vzhledem k jejímu poměru k vlastní dceři a obviněnému. Výpověď svědkyně považuje soud za účelovou, jejímž cílem bylo prakticky znemožnit nalezení osoby, která na počítači soubory ke stažení nabídl. Soud vylučuje, že soubory mohla na výměnné síti nabídnout družka obviněného L. Š. Přestože tato zřejmě na počítači obviněného občas pracovala, vzhledem k jejímu vzdělání a zájmům šlo nejpravděpodobněji o prohlížení snadno přístupného obsahu jako např. webových stránek. Sdílení souborů vyžaduje hlubší zkušenosti s prací na počítači, které L. Š. nemá. Má je naopak obviněný, který je dokonce zaměstnán ve výrobě počítačových komponent. Ze stejných důvodů je soud přesvědčen i o tom, že programové vybavení nalezené na pevných discích počítače obviněného a na jeho CD a DVD discích užíval obviněný a zhotovil jeho rozmnoženiny. O tom, že data na těchto médiích spravoval obviněný a nikoliv jeho družka do značné míry svědčí i skutečnost, že se na nich nachází i pornografie - srov. audiovizuální dílo pojmenované „porno - Jenna.Jameson - Baby doll“. Na základě těchto skutečností tedy vzal soud za prokázané, že obžalovaný svým jednáním naplnil formální znak skutkové podstaty trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr. zák., neboť neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu zvukovému a zvukově

obrazovému záznamu.

Odvolací soud se k otázce osoby pachatele souzeného trestného činu vyjádřil značně stručně na straně 2 odůvodnění svého usnesení, kterým zamítl podle § 256 tr. ř. odvolání obviněného, a uvedl přitom, že nalézací soud měl pro závěr, že daný trestný čin spáchal zrovna obviněný, v provedených důkazech dostatečnou oporu. Není proto důvodu v tomto směru dále doplňovat dokazování ani výslechem navrhovaného souseda z vedlejšího vchodu a ani případné zjištění o možné přítomnosti L. Š. v bytě obviněného v rozhodné době by nemohlo zpochybnit závěr o pachatelství obviněného, neboť první soud se touto eventualitou zabýval a jeho zcela logické argumenty o pachatelství obviněného nevyvolávají důvodné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ve výroku o vině popsanych, aniž by bylo třeba zvláště dokazovat obecně známou skutečnost, že mohou existovat i ženy, které nacházejí zálibu v pornografických materiálech, jak se toho domáhal obviněný. V ostatním soud druhého stupně zcela odkázal na důvody uvedené v rozsudku nalézacího soudu a ztotožnil se s nimi.

Nejvyšší soud s ohledem na shora uvedené závěry soudů obou stupňů v rámci průběhu trestního řízení musí konstatovat, že ačkoli oba soudy tvrdí opak, tyto závěry postrádají spolehlivý podklad právě pro jednoznačné a nezpochybnitelné určení osoby pachatele a tato otázka nemůže být náležitě vyřešena pouhými obecnými tvrzeními, že obviněný pracuje u výrobce počítačových komponentů, dále poukazem na pornografický charakter jednoho audiovizuálního díla a potřebné schopnosti pro práci s počítačovým programem DC++ a sdílení souborů na síti, které má podle názoru obou soudů jen obviněný, a to na rozdíl od své přítelkyně, která předmětný osobní počítač sice také užívala, ale vzhledem k jejímu vzdělání (pánská krejčová) a zájmům šlo nejpravděpodobněji o prohlížení snadno přístupného obsahu, jako např. webových stránek, přičemž sdílení souborů na síti vyžaduje hlubší zkušenosti s prací na počítači, které L. Š. nemá. Přitom je třeba poukázat na to, že soud prvního stupně, jak vyplývá z odůvodnění jeho odsuzujícího rozsudku založil svůj závěr tom, že pachatelem trestného činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr. zák. byl obviněný L. P. v zásadě na třech důvodech, a to, že svědkyně L. Š. bydlí s obviněným jen asi jeden rok a tedy se uvedeného jednání dne 1. 4. 2006 nemohla dopustit, dále že přestože na počítači občas pracovala nemá vzhledem ke svému vzdělání a zájmům potřebné znalosti pro sdílení souborů na síti, které má naopak obviněný, který pracuje ve výrobě počítačových komponent, a že na médiích se nachází i pornografie. Přitom však odvolací soud, který jinak zamítl odvolání obviněného L. P., jenž v něm namítal v podstatě shodné skutečnosti jako v dovolání, zpochybnil dva z těchto důvodů, když uvedl, že není důvodu doplňovat dokazování navrhovaného souseda z vedlejšího vchodu, neboť ani případné zjištění o možné přítomnosti svědkyně L. Š. v bytě obviněného v rozhodné době by nemohlo zpochybnit závěr o pachatelství obviněného, neboť první soud se touto eventualitou zabýval a jeho zcela logické argumenty o pachatelství obviněného nevyvolávají důvodné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ve výroku popsanych, aniž by bylo třeba dokazovat obecně známou skutečnost, že mohou existovat i ženy, které nacházejí zálibu v pornografických materiálech, jak se toho obviněný domáhá.

Z uvedených tří argumentů tak zůstal v podstatě jen jediný, což je zmíněná potřebná schopnost pro práci s počítačovým programem DC++ a sdílení souborů na síti, kterou má podle názoru obou soudů jen obviněný, a to na rozdíl od své přítelkyně, která předmětný osobní počítač sice také užívala, ale vzhledem k jejímu vzdělání (pánská krejčová) a zájmům hlubší zkušenosti s prací na počítači nemá. Tento závěr nalézacího soudu o obtížnosti práce v určitém systému je otázkou, která vyžaduje specifickou odbornost a jako taková měla proto být posouzena příslušným znalcem. Proto ho nelze založit v podstatě jen na skutečnosti, že obviněný L. P. je zaměstnán ve výrobě počítačových komponent, zvláště když k tomu obviněný v dovolání namítá, že sice pracuje ve společnosti, která se zabývá výrobou počítačových komponent, ale má u svého zaměstnavatele na starosti správu nemovitostí a golfového hřiště, což bylo třeba též v řízení důkazně ověřit vyžádáním zprávy od jeho zaměstnavatele. Navíc k tomu Nejvyšší soud uvádí, že je třeba se blíže zabývat

otázkou zkoumání složitosti sdílení souborů na síti, resp. sdílení dat v síti typu Direct Connect, kde je vždy třeba výslovně označit složky, které mají být sdíleny, s využitím aplikace StrongDC++, o kterém se nalézací soud doposud vyjádřil bez jakéhokoli odborného zkoumání, že jde o poměrně složitý postup, který vyžaduje hlubší zkušenosti s prací na počítači, které L. Š. nemá. Nejvyšší soud k tomu považuje za potřebné uvést, že je v podstatě obecně známo, že k nainstalování a k další práci s tímto programem lze prostřednictvím Internetu získat několik podrobných návodů, a to i v českém jazyce, přičemž na první pohled se práce s programem podle takových návodů i bez předchozí zkušenosti nejeví jako vyžadující určité zvýšené odborné znalosti či schopnosti. Taktéž nelze v obecné rovině konstatovat, minimálně ve vztahu k lidem ve věku obviněného a jeho přítelkyně, že „... Sdílení souborů na síti vyžaduje hlubší zkušenosti s prací na počítači ...“. Nejvyšší soud z přiloženého spisového materiálu zjistil, že nalézací ani odvolací soud k této otázce v uvedené věci nevyslechl znalce v oborech kybernetika a elektronika Ing. J. J. , který v této věci zpracoval znalecký posudek, nýbrž jeho znalecký posudek, byť za souhlasu obou stran, a tedy v zásadě procesně bezvadně, v hlavním líčení přečetl. Ohledně posouzení obtížnosti či jednoduchosti práce s uvedeným počítačovým programem ve vztahu k sdílení souborů se tedy jedná o otázku vyžadující specifickou odbornost, kterou soud nemá a i v případě, že by ji měl, byl by povinen posoudit ji na základě znaleckého vyjádření, a proto bude třeba ohledně této důležité okolnosti, o níž opírají oba nižší soudy mimo jiné svůj závěr vině obviněného L. P. , v dalším řízení doplnit dokazování tím, že soud vyslechně k tomuto tématu příslušného znalce a teprve poté danou otázku posoudí.

Ze všech těchto důvodů Nejvyšší soud po přezkoumání věci zjistil, že dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. ve spojení s důvodem ve smyslu § 265b odst. 1 písm. l) tr. ř. je naplněn, neboť došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, který je předmětem trestního stíhání obviněného L. P. , ohledně subjektu trestného činu, a proto k důvodně podanému dovolání podle § 265k odst. 1 tr. ř. zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2009, sp. zn. 9 To 383/2009, a rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 24. 4. 2009, sp. zn. 6 T 166/2008. Podle § 265k odst. 2 tr. ř. zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 265l odst. 1 tr. ř. pak Nejvyšší soud přikázal Okresnímu soudu v Kutné Hoře, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Toto rozhodnutí učinil v souladu s ustanovením § 265r odst. 1 písm. b) tr. ř. v neveřejném zasedání, neboť vzhledem k charakteru vytknutých vad je zřejmé, že je nelze odstranit ve veřejném zasedání.

Podle § 265s odst. 1 tr. ř. je nalézací soud vázán shora uvedenými právními názory, které vyslovil v tomto rozhodnutí Nejvyšší soud, a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení dovolací soud nařídil, přičemž také z naznačených hledisek zváží, zda a v jakých směrech je třeba dále doplnit dokazování, zejména pokud jde o zjištění pachatele souzeného trestného činu. Není možné také souhlasit s paušálním odmítnutím provedení výslechu obhajobou navrhovaného svědka J. V. , zvláště když nelze přehlédnout, že mezi výpověďmi svědka T. a svědkyně M. Š. existuje rozpor, když svědek T. při hlavním líčení dne 23. 4. 2009 uvedl, že L. Š. bydlela s obviněným asi 1 rok, a svědkyně Š. naproti tomu v tomtéž hlavním líčení vypověděla, že její dcera bydlela s obviněným asi 4 roky (srov. č. l. 309 spisu), přičemž upřesnění této doby je podstatné pro to, zda se L. Š. v bytě obviněného již dlouhodobě zdržovala, a mohla tedy v době rozhodné pro spáchání daného trestného činu předmětný osobní počítač také používat, jak naznačuje obviněný. Tento rozpor nelze bez dalšího pominout pouze s konstatováním, že výpověď svědkyně M. Š. je účelová, neboť jejím cílem bylo podle nalézacího soudu znemožnit nalezení osoby, která na počítači soubory ke stažení nabídl (str. 10 odůvodnění rozsudku nalézacího soudu). V této souvislosti Nejvyšší soud poukazuje například na rozhodnutí Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 61/94, III. ÚS 95/97, III. ÚS 173/02, III. ÚS 569/03, III. ÚS 139/05, III. ÚS 359/05, popř. i na jeden z posledních nálezů Ústavního soudu ze dne 8. 12. 2009, sp. zn. I. ÚS 118/09, kde Ústavní soud podrobně vyložil pojem tzv. opomenutých důkazů ve vazbě na zásadu volného hodnocení důkazů a kautely, jež zákon klade na odůvodnění soudních rozhodnutí. Zásada volného hodnocení důkazů totiž neznamená, že by soud ve svém rozhodování (v

úvahách nad ním) měl na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli, nebo o které z provedených důkazů své skutkové závěry (zjištění) opře a které opomene. Procesnímu právu účastníka navrhnout důkazy odpovídá povinnost soudu nejen o vznesených návrzích (včetně návrhů důkazních) rozhodnout, ale také - pokud jim nevyhoví - ve svém rozhodnutí vyložit proč a z jakých důvodů tak činí. Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností s praktickou jistotou) ověřeno nebo vyvráceno, což uvedl jako důvod pro zamítnutí provedení navrhovaného důkazu v nyní posuzované věci právě Okresní soud v Kutné Hoře. Takový závěr při rozpornosti údajů dosud vyslechnutých svědků však vzbuzuje pochybnosti a zpravidla jej nelze učinit v situaci, kdy se nabízejí ještě další důkazy, které mohou přispět k vyjasnění uvedeného rozporu, zvláště jestliže navíc obhajoba tvrdí, že protokolace výslechu svědka T. není v písemném protokolu zcela přesná, poněvadž tento svědek nejprve měl uvést, že dobu jejich společného soužití neví a teprve k dotazu samosoudkyně měl odpovědět, že trvá asi tak 1 rok. Proto je třeba velmi stručný protokol o hlavním líčení konfrontovat se záznamem hlavního líčení ze dne 23. 4. 2009 (viz č. l. 311 spisu a zvukový záznam) a v případě jejich rozporu protokolaci doplnit, upřesnit či opravit. Jestliže tak obecný soud nepostupoval, zatížil své rozhodnutí nejen vadami spočívajícími v porušení obecných procesních předpisů, ale současně postupoval v rozporu se zásadami vyjádřenými v hlavě páté trestního řádu o dokazování (srov i čl. 36 odst. 1, čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). K tomu považuje Nejvyšší soud za nutné zdůraznit, že v tomto posuzovaném případě proti sobě stála kromě dalších tvrzení prakticky všeobecné povahy rozporná tvrzení dvou shora uvedených svědků, což vyžadovalo další dokazování, aby bylo možno učinit potřebný závěr o této důležité otázce z hlediska viny obviněného bez důvodných pochybností (s praktickou jistotou). Za takové situace nebylo možno s jistotou říci, že by obhajobou navrhovaný další svědek nemohl uvést další podstatné skutečnosti pro posouzení předmětné otázky, a proto soud nebyl v pozici, kdy by mohl konstatovat, že takový důkaz je nadbytečný.

Vzhledem k tomu, co již bylo uvedeno shora, je nutno také zdůraznit, že při odůvodňování rozsudku je třeba postupovat důsledně v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. ř., které stanoví, že v odůvodnění rozsudku soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Podobně i z rozhodnutí odvolacího soudu musí být zřejmé, jak se v případě podání odvolání soud druhého stupně vypořádal s námitkami uplatněnými obviněným v odůvodnění odvolání a jaké závěry z toho vyvodil ve vztahu k napadeným výrokům rozsudku soudu prvního stupně.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Oběť trestného činu](#)
- [Dohoda o vině a trestu](#)
- [Zajištění nároku poškozeného](#)

- [Práva obviněného \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Vydání příkazu k dodání do výkonu trestu](#)
- [Neoprávněná činnost pro cizí moc](#)
- [Kvalifikace skutku](#)
- [Odnětí věci rozhodujícímu soudci \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Náhradní trest](#)
- [Výkon trestu](#)
- [Účinné vyšetřování \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)