



společnosti“.

3) Navrhovatelka b) vlastní celkem 40 ks akcií znějících na jméno o jmenovité hodnotě 1.000.000 Kč (označení B 000177 - 000216), které představují „přibližně 18,5 % podílu na základním kapitálu společnosti“.

4) Původní zprávu o vztazích společnost vyhotovila dne 28. 3. 2022 a založila ji do sbírky listin dne 3. 10. 2022 (dále jen „původní zpráva o vztazích“).

5) Navrhovatelce b) byla dne 19. 7. 2022 doručena pozvánka na valnou hromadu společnosti, která se měla konat dne 26. 8. 2022 a na jejímž pořadu bylo projednání původní zprávy o vztazích (dále jen „valná hromada“) a „dle tvrzení navrhovatelek jim byla zpráva toho dne předložena“.

6) Na valné hromadě byla původní zpráva o vztazích projednána.

7) Dne 18. 1. 2023 společnost dodatečně přepracovala a doplnila původní zprávu o vztazích (dále jen „přepracovaná zpráva o vztazích“). Do sbírky listin byla přepracovaná zpráva o vztazích založena dne 26. 1. 2023.

8) Přepracovaná zpráva o vztazích obsahově mění napadené části původní zprávy o vztazích.

4. Na takto ustaveném skutkovém základě soud prvního stupně nejdříve konstatoval, že navrhovatelky jsou kvalifikovanými akcionářkami společnosti a návrh na zahájení řízení podaly včas (v jednoroční prekluzivní lhůtě).

5. Nato se soud zabýval důvodností návrhu. Dovedil, že v projednávané věci jsou dány vážné důvody pro jmenování znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích ve smyslu § 85 odst. 1 zákona č. [90/2012](#) Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích; dále též „z. o. k.“). Vadnost původní zprávy o vztazích je zřejmá již jen z porovnání s přepracovanou zprávou o vztazích, ve které společnost vytykané vady původní zprávy o vztazích opravila, přepracovala a změnila. Původní zpráva o vztazích neumožňuje akcionářům zjistit, zda společnost utrpěla újmu v důsledku ovládnutí, neboť takové údaje buď absentují, nebo jsou nedostatečné.

6. Soud nicméně – s odkazem na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 1. 3. 2023, č. j. 8 Cmo 242/2022-232 (jež bylo vydáno v jiném řízení mezi týmiž účastníky ve vztahu ke zprávě o vztazích za rok 2020) – znalce pro přezkum původní zprávy o vztazích nejmenoval. Je-li totiž již „nyní zřejmé a jednoznačné, že [původní] zpráva o vztazích je vadná, odpadl v souladu se zásadou proporcionality důvod pro [její] přezkoumání znalcem. Výsledek takového přezkoumání by totiž musel vést k závěru o [její] vadnosti a vznikly by nezanedbatelné náklady se zpracováním znaleckého posudku.“, uzavřel soud.

b) Odvolací řízení

7. Vrchní soud v Olomouci k odvolání navrhovatelek ve výroku označeným rozhodnutím usnesení soudu prvního stupně:

- změnil ve výroku I. tak, že jmenoval znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích (první výrok),

- společnosti uložil povinnost poskytnout znalci potřebnou součinnost pro vypracování znaleckého posudku, zejména poskytnout znalci bez zbytečného odkladu na vlastní náklady všechny potřebné podklady a informace ve formě jím požadované (druhý výrok), a

- rozhodl o náhradě nákladů řízení mezi účastníky (třetí až sedmý výrok).

8. Odvolací soud zopakoval dokazování původní a přepracovanou zprávou o vztazích a vyšel dále z toho, že v rámci přehledu vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající nebo mezi osobami ovládanými ovládající osobou jsou v přepracované zprávě o vztazích oproti původní zprávě o vztazích jednotlivé smluvní vztahy podrobně popsány datem uzavření smlouvy, specifikací a výší úplaty, včetně příslušenství, případně dobou trvání smlouvy či zajištěním, respektive účelem smlouvy.

9. Odvolací soud se ztotožnil se soudem prvního stupně co do závěrů o aktivní věcné legitimaci navrhovatelek k podání návrhu na jmenování znalce pro účely přezkumu původní zprávy o vztazích, stejně jako co do závěrů o vadnosti původní zprávy o vztazích a existenci vážných důvodů pro jmenování znalce ve smyslu § 85 odst. 1 z. o. k.

10. Oproti soudu prvního stupně však odvolací soud znalce k přezkumu původní zprávy o vztazích jmenoval. Závěry vyjádřené v usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 8 Cmo 242/2022-232, ze kterých vycházel při svém posouzení soud prvního stupně, byly v průběhu řízení v projednávané věci korigovány Nejvyšším soudem v usnesení ze dne 29. 2. 2024, sp. zn. 27 Cdo 2163/2023 (rovněž vydaném v řízení mezi týmiž účastníky ve vztahu ke zprávě o vztazích za rok 2020). V něm dovolací soud dále vysvětlil účel zprávy o vztazích i účel a obsah znaleckého posudku, který by měl být natolik podrobný (určitý a konkrétní), aby jeho adresáti mohli náležitě posoudit úspěch či neúspěch při uplatňování nároků podle § 71 a § 72 z. o. k.

11. Odvolací soud konstatoval, že předmětem řízení není přezkum přepracované zprávy o vztazích, nýbrž pouze původní zprávy o vztazích, o jejíž vadnosti není pochyb. Obsah přepracované zprávy o vztazích byl v řízení zjišťován pouze za účelem komparace s původní zprávou o vztazích. Podle názoru odvolacího soudu vyhotovením přepracované zprávy o vztazích „není (automaticky) nahrazena původní zpráva o vztazích a není tím zmařena možnost jejího přezkumu. Připuštění opačné možnosti by znamenalo negaci institutu jmenování znalce jakožto efektivní ochrany (menšinových) společníků, neboť by společnost opakovaným přepracováním zprávy o vztazích její přezkoumání znalcem oddalovala, případně až zamezila.“

12. Z toho důvodu odvolací soud nepřisvědčil námitce společnosti, podle níž by jmenování znalce pro přezkum původní zprávy o vztazích bylo nepřiměřeným zásahem do jejich poměrů, když s ohledem na její přepracování již byly odstraněny její nedostatky, které by mohly být hodnoceny jako „dostatečně závažné“ a „způsobilé zasáhnout do práv společníků“.

## II. Dovolání a vyjádření k němu

13. Proti usnesení odvolacího soudu podala společnost dovolání, jehož přípustnost opírá o § 237 zákona č. [99/1963](#) Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), majíc za to, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného práva, jež dosud nebyla v rozhodovací praxi dovolacího soudu vyřešena, a sice zda „má dodatečné přepracování zprávy o vztazích (poté, co byla původní zpráva o vztazích projednána valnou hromadou) význam pro hodnocení, zda existují vážné důvody ve smyslu § 85 odst. 1 z. o. k. pro jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích“.

14. Dovolatelka, zdůrazňujíc zásadu proporcionality zásahu do poměrů soukromých právnických osob, se domnívá, že v projednávané věci nebyly dány vážné důvody ve smyslu § 85 odst. 1 z. o. k. pro jmenování znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích, neboť původní zprávu o vztazích důkladně a dobrovolně přepracovala, čímž informační deficit navrhovatelek dostatečně

„saturovala“.

15. Podle dovolatelky zpráva o vztazích po přepracování již netrpí žádnými nedostatky, které by bylo možné hodnotit jako dostatečně závažné či způsobilé zasáhnout do práv navrhovatelek. Přezkum přepracované zprávy o vztazích nicméně podle dovolatelky vyloučen není.

16. Z těchto důvodů dovolatelka navrhuje, aby dovolací soud napadené usnesení odvolacího soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

### III. Přípustnost dovolání

17. Dovolání bylo podáno včas, osobou oprávněnou a splňující podmínku podle § 241 odst. 1 o. s. ř.; dovolací soud se proto zabýval jeho přípustností.

18. Dovolání je přípustné podle § 237 o. s. ř. pro řešení jím otevřené otázky vlivu přepracování zprávy o vztazích na posouzení existence vážných důvodů pro jmenování znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích podle § 85 odst. 1 z. o. k., která dosud nebyla v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu vyřešena.

### IV. Důvodnost dovolání

#### a) Rozhodné znění použitých právních předpisů

19. Podle čl. II bodu 9 zákona č. [33/2020](#) Sb., kterým se mění zákon č. [90/2012](#) Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. [458/2016](#) Sb., a další související zákony (dále jen „zákon č. [33/2020](#) Sb.“), se pravidla pro přezkum zprávy o vztazích, včetně řízení o jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích a povinností znalce, poprvé použijí pro přezkum zprávy o vztazích zpracované v souladu s požadavky zákona č. [90/2012](#) Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

20. Podle čl. XVI zákona č. [33/2020](#) Sb. tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2021, s výjimkou části osmé, která nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2021.

21. Jelikož navrhovatelky v projednávané věci navrhují jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích zpracované za rok 2021, Nejvyšší soud věc posoudil podle zákona o obchodních korporacích ve znění účinném od 1. 1. 2021.

#### b) Použitá právní úprava

22. Podle § 83 odst. 2 z. o. k. zjistí-li kontrolní orgán v rámci ověřování zprávy o vztazích, že zpráva obsahuje vady, vyzve statutární orgán k nápravě.

23. Podle § 84 z. o. k. společníci ovládané osoby mají právo se seznámit se zprávou o vztazích a případným stanoviskem kontrolního orgánu ve stejné lhůtě a za stejných podmínek jako s účetní závěrkou; se závěry zprávy o vztazích a popřípadě s výsledkem ověření zprávy o vztazích auditorem společníky seznámí statutární orgán na nejbližším jednání nejvyššího orgánu (první odstavec). Vyhotovuje-li ovládaná osoba výroční zprávu, uloží zprávu o vztazích do sbírky listin jako součást výroční zprávy. V opačném případě ji ovládaná osoba uloží do sbírky listin ve lhůtě pro uložení účetní závěrky sestavené za účetní období, za něž se zpráva o vztazích zpracovává (druhý odstavec).

24. Podle § 85 z. o. k. každý společník osobní společnosti, která je ovládanou osobou, nebo společník nebo společníci podle § 187, 365 nebo § 639 odst. 3 ovládané osoby mohou z vážných důvodů navrhnout soudu, aby pro účely přezkumu zprávy o vztazích jmenoval znalce (první odstavec). Návrh každého dalšího společníka na jmenování znalce podle odstavce 1 podaný dříve, než je znalec jmenován, se považuje za přistoupení k řízení, a to ode dne podání návrhu. Od okamžiku jmenování znalce nejsou další návrhy oprávněných osob na jmenování znalce přípustné (druhý odstavec). Právo podle odstavce 1 lze uplatnit do 1 roku ode dne, kdy se společník o obsahu zprávy o vztazích dozvěděl nebo mohl dozvědět způsobem podle § 84 odst. 1; k později uplatněnému právu se nepřihlíží (třetí odstavec).

25. Podle § 86 z. o. k. soud není vázán návrhem osoby znalce. Účastníky řízení jsou ovládaná osoba, navrhovatel a znalec. O návrhu na jmenování znalce rozhodne soud do 15 dnů ode dne doručení návrhu (první odstavec). Pokud jmenovaný znalec porušuje zvláště závažným způsobem své povinnosti, může kterýkoliv společník podle § 85 odst. 1 navrhnout, aby soud znalce odvolal a jmenoval nového (druhý odstavec). Ovládaná osoba poskytne znalci potřebnou součinnost pro vypracování znaleckého posudku, zejména mu bez zbytečného odkladu na své náklady poskytne všechny potřebné podklady a informace ve formě požadované znalcem; tuto povinnost uloží soud ovládané osobě v rozhodnutí o jmenování znalce (třetí odstavec). Znalec vypracuje znalecký posudek ve lhůtě uvedené v rozhodnutí soudu o jmenování znalce, jinak do 3 měsíců od svého jmenování. Neposkytne-li ovládaná osoba znalci potřebné podklady, běží tato lhůta až od jejich poskytnutí. Znalecký posudek přezkoumávající zprávu o vztazích uloží znalec do sbírky listin a doručí ostatním účastníkům řízení (čtvrtý odstavec).

26. Podle § 88 odst. 2 z. o. k. právo navrhnout jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích má také každý společník ovládané osoby, jsou-li ve stanovisku kontrolního orgánu podle § 83 odst. 1 uvedeny výhrady ke zprávě o vztazích, ledaže se jedná o výhrady, které byly odstraněny podle § 83 odst. 2 a jejichž povaha není z hlediska věrohodnosti a správnosti zprávy o vztazích rozhodná.

27. Podle § 154 odst. 1 o. s. ř. je pro rozsudek rozhodující stav v době jeho vyhlášení.

28. Podle § 167 odst. 2 o. s. ř. není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

c) K vlivu přepracované zprávy o vztazích na posouzení existence vážných důvodů pro jmenování znalce za účelem přezkumu původní zprávy o vztazích

29. Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu se ke zprávě o vztazích, jakož i k jejímu přezkumu znalcem, mimo jiné podává, že:

1) Zpráva o vztazích mezi propojenými osobami je jedním z prostředků ochrany společníků a zprostředkovaně i věřitelů obchodní korporace, která je ovládanou osobou.

2) Z hlediska obsahu zprávy o vztazích je jejím základním účelem podat společníkům, jakož i dalším osobám (zejména věřitelům obchodní korporace), informaci o tom, zda ovládané osobě vznikla v souvislosti s jejím členstvím v podnikatelském seskupení újma, popřípadě též, jak byla takto vzniklá újma vyrovnána, a dále též podat informaci o tom, jaké výhody a nevýhody plynou z členství ovládané osoby v podnikatelském seskupení, zda převládají výhody nebo nevýhody a jaká z toho pro ovládanou osobu plynou rizika.

3) Tu část zprávy o vztazích, která hodnotí, zda ovládané osobě vznikla újma, je zapotřebí posuzovat podle jejího obsahu (a nikoli jen formálně). Přitom rozhoduje, zda je popis podaný ve zprávě o vztazích natolik konkrétní a obsáhlý, že umožňuje řádný přezkum zprávy o vztazích ze strany

kontrolního orgánu (§ 83 odst. 1 z. o. k.) či auditora (vyhotovuje-li ovládaná osoba výroční zprávu a podléhá-li tak ověření auditora).

4) Aby ochrana společníků byla účinná, musí mít společníci ovládané osoby možnost ověřit, zda je zpráva zpracovaná obchodní korporací úplná a pravdivá. Proto zákon umožňuje přezkum obsahu zprávy nezávislým znalcem.

5) Právo navrhnout přezkum zprávy o vztazích je tak zejména nástrojem ochrany (menšinových) společníků, jehož smyslem je především kompenzace jejich informačního deficitu.

6) Informace z posudku znalce pak mohou společníkům sloužit jako základ pro uplatnění některých nároků, které jim jako společníkům obchodní korporace přísluší.

K tomu srov. v poměrech právní úpravy zákona o obchodních korporacích ve znění účinném do 31. 12. 2020 usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. 27 Cdo 2515/2020, ze dne 31. 8. 2021, sp. zn. 27 Cdo 451/2020, či usnesení sp. zn. 27 Cdo 2163/2023, jejichž (výše citované) závěry se – ve vztahu ke smyslu a účelu zprávy o vztazích, jakož i smyslu a účelu jejího přezkumu znalcem – prosadí obdobně i v režimu pro věc rozhodné právní úpravy, tedy v poměrech zákona o obchodních korporacích ve znění účinném od 1. 1. 2021.

30. Přestože smysl a účel zprávy o vztazích, jakož i jejího přezkumu znalcem, zůstal i v poměrech právní úpravy zákona o obchodních korporacích ve znění účinném od 1. 1. 2021 zachován, nelze pominout, že úprava § 85 odst. 1 z. o. k. doznala s účinností od 1. 1. 2021 určitých změn.

31. Nadále platí, že právo společníků navrhnout znalce pro přezkum zprávy o vztazích není bezbřehé a jeho podmínky jsou stanoveny zákonem. Mimo podmínku, že návrh na jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích lze úspěšně uplatnit jen v roční prekluzivní lhůtě (srov. § 85 odst. 3 z. o. k. a též usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2515/2020), stanoví § 85 odst. 1 z. o. k. nyní výslovně, že jmenování znalce za účelem přezkumu zprávy o vztazích mohou osoby vypočtené v tomto ustanovení navrhnout pouze „z vážných důvodů“. Zákon však již blíže nespecifikuje, jaké vážné důvody to jsou.

32. Z důvodové zprávy k zákonu č. [33/2020](#) Sb., se přitom podává, že účelem navrhované změny v § 85 odst. 1 z. o. k. je „zvýšení právní jistoty a zabránění zneužití institutu přezkumu zprávy o vztazích“. Cílem byla především snaha o odstranění nejasné dikce § 85 odst. 1 z. o. k. ve znění účinném do 31. 12. 2020, z níž bylo možné dovodit, že by k podání návrhu na jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích mohla společníkovi stačit pouhá domněnka o neřádnosti vyhotovení zprávy o vztazích. Nyní by mělo být postaveno najisto, že společník podávající návrh na jmenování znalce by měl vážné důvody pro přezkum zprávy o vztazích nejen v návrhu tvrdit, ale i doložit.

33. V tomto směru však již judikatura Nejvyššího soudu přijatá pro poměry právní úpravy zákona o obchodních korporacích ve znění účinném do 31. 12. 2020 ve vztahu k § 85 odst. 1 dovodila, že i přes nepřesné vyjádření citovaného ustanovení je nutné aktivní věcnou legitimaci kvalifikovaného společníka (s účinností od 1. 1. 2021 osob vypočtených v § 85 odst. 1 z. o. k.) vázat nikoliv na jeho subjektivní přesvědčení či pocit, že zpráva o vztazích není vypracována řádně (tj. na pouhou domněnku), ale na objektivní (navrhujícím společníkem v návrhu tvrzené a dokládané) nedostatky (vady) zprávy o vztazích, jež zakládají důvodné pochybnosti o jejím řádném vypracování (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 11. 2019, sp. zn. 27 Cdo 192/2018, či sp. zn. 27 Cdo 451/2020).

34. Ke stejnému závěru dospěla před 1. 1. 2021 i literatura, podle které soud návrhu kvalifikovaného společníka na jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích bude moci vyhovět pouze tehdy, budou-li dány objektivní pochybnosti o jejím řádném zpracování, a to ať už co do úplnosti, nebo co do

pravdivosti v ní obsažených údajů [k tomu srov. Čech, P., Šuk, P. Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní). Praha, Bova Polygon, 2016, s. 217].

35. S ohledem na deklarovaný smysl a účel navrhované změny § 85 odst. 1 z. o. k., jakož i na předchozí vývoj judikatury Nejvyššího soudu podpořený odbornou literaturou, je nutné vážné důvody podle § 85 odst. 1 z. o. k. ve znění účinném od 1. 1. 2021 vztahovat zejména na případy, kdy posuzovaná zpráva o vztazích je prokazatelně neúplná, nepřezkoumatelná či nepravdivá. Jinými slovy řečeno, společník by měl v návrhu na jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích tvrdit a dokládat, že zpráva o vztazích vykazuje objektivní nedostatky (vady), jež zakládají důvodné pochybnosti o jejím řádném vypracování.

36. O takové nedostatky půjde/ zejména v případě, kdy zpráva o vztazích vzbuzuje vážné a opodstatněné pochybnosti o správnosti v ní obsažených stěžejních údajů, tj. např. důvodné a vážné pochybnosti o správnosti konstatování, že ze smlouvy uzavřené mezi propojenými osobami nevznikla ovládané osobě újma (k tomu srov. obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 9. 2009, sp. zn. 29 Cdo 3887/2008).

37. Je-li zpráva o vztazích za určité období zpracována vadně, smyslu a účelu právní úpravy zprávy o vztazích se nikterak nepřičí, aby ji ovládaná osoba přepracovala, opravila či doplnila, a to ani poté, co byla její původní verze založena do sbírky listin, případně projednána valnou hromadou (§ 84 z. o. k.). Naopak některá ustanovení zákona o obchodních korporacích dokonce výslovně počítají s tím, že zpráva o vztazích může být dodatečně opravena či doplněna (srov. § 83 odst. 2 nebo § 88 odst. 2 z. o. k.).

38. Přepracuje, opraví či doplní-li ovládaná osoba zprávu o vztazích za určité období a umožní-li společníkům se s její přepracovanou verzí seznámit (srov. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2515/2020), pak je nezbytné při úvahách o jejím řádném zpracování (tj. o pravdivosti a úplnosti zprávy o vztazích) tyto opravy či doplnění zohlednit.

39. Na druhou stranu ne každá oprava či doplnění zprávy o vztazích je pro závěr o řádném zpracování zprávy o vztazích relevantní. Právně významné mohou být jen takové její změny, opravy či doplnění, které se týkají údajů rozhodných pro posouzení existence vážných důvodů ve smyslu § 85 odst. 1 z. o. k. K tomu srov. vazbu opravy obsahu zprávy o vztazích na počátek běhu roční prekluzivní lhůty podle § 85 odst. 3 z. o. k. v usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 2515/2020 (odst. 41).

40. Soud se v řízení o návrhu na jmenování znalce k přezkumu zprávy o vztazích za určité období proto musí zabývat nejen původně zpracovanou verzí zprávy o vztazích, ale přihlédne a bude vycházet i ze všech jejích oprav či doplnění, jež mohou mít vliv na posouzení existence vážných důvodů pro přezkoumání zprávy znalcem. Bude-li v řízení prokázáno, že ovládaná osoba opravou či doplněním (společníkem tvrzené a osvědčené) objektivní nedostatky zprávy o vztazích odstranila, nelze než uzavřít, že vážné důvody pro jmenování znalce k přezkumu takové zprávy odpadly.

41. Přepracováním zprávy o vztazích nedochází k vytvoření nové zprávy o vztazích, neboť i nadále jde o zprávu o vztazích za určité (stejně) období, která byla pouze opravena či doplněna. Proto, i když je návrh společníka podle § 85 odst. 1 z. o. k. formulován tak, že se navrhuje jmenování znalce pro přezkum původní verze zprávy o vztazích, není překročením předmětu řízení, zohlední-li soud při svých úvahách i její další opravené či doplněné verze (zpracované do vyhlášení jeho rozhodnutí; srov. § 154 odst. 1 za použití § 167 odst. 2 o. s. ř.). Naopak řešení, podle kterého by soud jmenoval znalce pro přezkum původní zprávy o vztazích, přestože její vady a nedostatky byly ovládanou osobou již opraveny a doplněny, postrádá logického zdůvodnění, je formální, a zpravidla povede ke vzniku dalších (nikoli účelných) nákladů na zpracování (nadbytečného) znaleckého posudku.

42. Vyšel-li odvolací soud v projednávané věci při posouzení existence vážných důvodů pro jmenování znalce za účelem přezkumu zprávy o vztazích dovolatelky za rok 2021 pouze z původní zprávy o vztazích, aniž by přitom jakkoliv věcně zohlednil změny, které dovolatelka učinila v přepracované zprávě o vztazích, není jeho právní posouzení věci správné.

c) Shrnutí rozhodnutí

43. Jelikož právní posouzení věci odvolacím soudem není (co do řešení dovoláním otevřené otázky) správné a dovolací důvod dle § 241a odst. 1 o. s. ř. byl uplatněn právem, Nejvyšší soud, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 243a odst. 1 věta první o. s. ř.), usnesení odvolacího soudu podle § 243e odst. 1 o. s. ř. zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (§ 243e odst. 2 o. s. ř.).

44. V další fázi řízení odvolací soud při posouzení, zda jsou dány vážné důvody pro jmenování znalce za účelem přezkumu zprávy o vztazích společnosti za rok 2021, zohlední i obsah přepracované zprávy o vztazích.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nepřiměřená délka řízení \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Výše výživného \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Výživné \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Započtení pohledávek \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Ušlý zisk](#)
- [Škoda vzniklá provozní činností](#)
- [Styk dítěte s osobou společensky blízkou](#)
- [Spotřebitel](#)
- [Náležitě odůvodnění jako procesní záruka \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Odměna advokáta \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)
- [Poučení účastníka řízení \(exkluzivně pro předplatitele\)](#)