

Věc C-157/11: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 15. března 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Napoli – Itálie) – Giuseppe Sibilio v. Comune di Afragola („Sociální politika – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Směrnice 1999/70/ES – Ustanovení 2 – Pojem „pracovní smlouva nebo pracovní poměr vymezené platnými právními předpisy, kolektivními smlouvami nebo zvyklostmi v každém členském státě“ – Působnost rámcové dohody – Ustanovení 4 bod 1 – Zásada zákazu diskriminace – Osoby, které u orgánů veřejné správy vykonávají „společensky prospěšnou práci“ – Vnitrostátní právní úprava vylučující existenci pracovního poměru – Vnitrostátní právní úprava, která odlišuje mezi dávkou vyplácenou společensky prospěšným pracovníkům a odměnou, kterou pobírají

pracovníci s pracovním poměrem na dobu určitou či neurčitou, kteří jsou zaměstnání týmiž správními orgány a provádějí tytéž činnosti“)

Úředí věstník Evropské unie

C 133/17

Svazek 55

5. května 2012

[Věc C-157/11](#): Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 15. března 2012 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Napoli — Itálie) — Giuseppe Sibilio v. Comune di Afragola („Sociální politika — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Směrnice 1999/70/ES — Ustanovení 2 — Pojem „pracovní smlouva nebo pracovní poměr vymezené platnými právními předpisy, kolektivními smlouvami nebo zvyklostmi v každém členském státě“ — Působnost rámcové dohody — Ustanovení 4 bod 1 — Zásada zákazu diskriminace — Osoby, které u orgánů veřejné správy vykonávají „společensky prospěšnou práci“ — Vnitrostátní právní úprava vylučující existenci pracovního poměru — Vnitrostátní právní úprava, která odlišuje mezi dávkou vyplácenou společensky prospěšným pracovníkům a odměnou, kterou pobírají pracovníci s pracovním poměrem na dobu určitou či neurčitou, kteří jsou zaměstnání týmiž správními orgány a provádějí tytéž činnosti“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 — CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 — Brune v. Komise \(„Veřejná služba — Všeobecné výběrové řízení — Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí — Výkon pravomocného rozsudku — Zásada legality — Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)