

**Věc C-382/10: Rozsudek Soudního dvora
(osmého senátu) ze dne 6. října 2011 (žádost
o rozhodnutí o předběžné otázce
Unabhängiger Verwaltungssenat Wien —
Rakousko) — Erich Albrecht, Thomas
Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander
Svoboda, Stefan Toth v. Landeshauptmann
von Wien („Průmyslová politika — Hygiena
potravin — Nařízení (ES) č. 852/2004 —
Samoobslužný prodej chleba a pečiva“)**

Úřední věstník Evropské unie

C 347/06

Svazek 54

26. listopadu 2011

[Věc C-382/10](#): Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 6. října 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Unabhängiger Verwaltungssenat Wien — Rakousko) — Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth v. Landeshauptmann von Wien („Průmyslová politika — Hygiena potravin — Nařízení (ES) č. 852/2004 — Samoobslužný prodej chleba a pečiva“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 — CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 — Brune v. Komise \(„Veřejná služba — Všeobecné výběrové řízení — Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí — Výkon pravomocného rozsudku — Zásada legality — Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)

- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)