

**Věc C-446/08: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 29. dubna 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Solgar Vitamin's France, Valorimer SARL, Christian Fenioux, L'Arbre de Vie SARL, Source Claire, Nord Plantes EURL, RCS Distribution, Ponroy Santé, Syndicat de la Diététique et des Compléments Alimentaires v. Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Emploi, Ministre de la Santé, de la Jeunesse et des Sports, a Ministre de l'Agriculture et de la Pêche („Směrnice 2002/46/ES – Sbližování právních předpisů členských států týkajících se doplňků stravy – Vitaminy a minerální látky, které mohou být používány při výrobě doplňků stravy – Maximální množství – Harmonizace na úrovni Unie – Neexistence – Pravomoc členských států – Podmínky, které musí být dodrženy, a kritéria, která musí být vzata v úvahu, při stanovení těchto množství – Vnitrostátní právní úprava**

# stanovící uvedená množství – Stanovení tohoto množství v nulové výši“)

Úřední věstník Evropské unie

C 161/10

Svazek 53

19. června 2010

[Věc C-446/08](#): Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 29. dubna 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Solgar Vitamin's France, Valorimer SARL, Christian Fenioux, L'Arbre de Vie SARL, Source Claire, Nord Plantes EURL, RCS Distribution, Ponroy Santé, Syndicat de la Diététique et des Compléments Alimentaires v. Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Emploi, Ministre de la Santé, de la Jeunesse et des Sports, a Ministre de l'Agriculture et de la Pêche („Směrnice 2002/46/ES – Sbližování právních předpisů členských států týkajících se doplňků stravy – Vitaminy a minerální látky, které mohou být používány při výrobě doplňků stravy – Maximální množství – Harmonizace na úrovni Unie – Neexistence – Pravomoc členských států – Podmínky, které musí být dodrženy, a kritéria, která musí být vzata v úvahu, při stanovení těchto množství – Vnitrostátní právní úprava stanovící uvedená množství – Stanovení tohoto množství v nulové výši“)

## Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 – Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 – Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 – Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 – El Corte Inglés v. OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)