

Věc C-46/08: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. září 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht — Německo) — Carmen Media Group Ltd v. Land Schleswig-Holstein, Innenminister des Landes Schleswig-Holstein („Článek 49 ES — Volný pohyb služeb — Držitel licence vydané na Gibraltarů opravňující ke sběru sportovních sázek výlučně v zahraničí — Pořádání sportovních sázek podléhající veřejnému monopolu na úrovni spolkové země — Cíl předcházení podněcování k nadměrným výdajům za hru a boje proti hráčské závislosti — Proporcionalita — Omezující opatření, jež musí skutečně směřovat k omezení herních příležitostí a omezení činností hazardních her soudržným a systematickým způsobem — Jiné hazardní hry, jež mohou nabízet soukromé hospodářské subjekty — Povolovací postup — Diskreční pravomoc příslušného orgánu —

Zákaz nabídky hazardní hry prostřednictvím internetu – Přechodná opatření, která dočasně povolují takovou nabídku určitých hospodářských subjektů“)

Úřední věstník Evropské unie

C 288/13
Svazek 53
23.října 2010

[Věc C-46/08](#): Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 8. září 2010 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Německo) – Carmen Media Group Ltd v. Land Schleswig-Holstein, Innenminister des Landes Schleswig-Holstein („Článek 49 ES – Volný pohyb služeb – Držitel licence vydané na Gibraltarů opravňující ke sběru sportovních sázek výlučně v zahraničí – Pořádání sportovních sázek podléhající veřejnému monopolu na úrovni spolkové země – Cíl předcházení podněcování k nadměrným výdajům za hru a boje proti hráčské závislosti – Proporcionalita – Omezující opatření, jež musí skutečně směřovat k omezení herních příležitostí a omezení činností hazardních her soudržným a systematickým způsobem – Jiné hazardní hry, jež mohou nabízet soukromé hospodářské subjekty – Povolovací postup – Diskreční pravomoc příslušného orgánu – Zákaz nabídky hazardní hry prostřednictvím internetu – Přechodná opatření, která dočasně povolují takovou nabídku určitých hospodářských subjektů“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuootevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 – Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 – Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 – Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 – El Corte Inglés v. OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)