

**Věc C-58/10, Věc C-59/10, Věc C-60/10, Věc C-61/10, Věc C-62/10, Věc C-63/10, Věc C-64/10, Věc C-65/10, Věc C-66/10, Věc C-67/10, Věc C-68/10: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 3. února 2010 — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Technology LLC v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Europe SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Association générale des producteurs de maïs (AGPM) v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — SCEA de Malaprade, SCEA Coutin, Jérôme Huard, Dominique Richer, EARL de Candelon, Bernard Mir, EARL des Menirs, Marie-Jeanne Darricau, GAEC de Commenian v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Pioneer Génétique, Pioneer Semences v. Ministre de l'Agriculture et de la**

**Pêche — Syndicat des établissements de semences agréés pour les semences de maïs (SEPROMA) v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Caussade Semences SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Société Limagrain Verneuil Holding v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Société Maisadour Semences v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Ragt Semences SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Euralis Semences SAS, Euralis Coop v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche ve věcech**

Úřední věstník Evropské unie

C 100/39

Svazek 53

17. dubna 2010

[Věc C-58/10, Věc C-59/10, Věc C-60/10, Věc C-61/10, Věc C-62/10, Věc C-63/10, Věc C-64/10, Věc C-65/10, Věc C-66/10, Věc C-67/10, Věc C-68/10: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État \(Francie\) dne 3. února 2010](#) — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Technology LLC v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Monsanto SAS, Monsanto Agriculture France SAS, Monsanto International SARL, Monsanto Europe SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Association générale des producteurs de maïs (AGPM) v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — SCEA de Malaprade, SCEA Coutin, Jérôme Huard, Dominique Richer, EARL de Candelon, Bernard Mir, EARL des Menirs, Marie-Jeanne Darricau, GAEC de Commenian v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Pioneer Génétique, Pioneer Semences v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Syndicat des établissements de semences agréés pour les semences de maïs (SEPROMA) v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Caussade Semences SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Société Limagrain Verneuil Holding v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Société Maisadour Semences v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Ragt Semences SA v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche — Euralis Semences SAS, Euralis Coop v. Ministre de l'Agriculture et de la Pêche ve věcech

## Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 — CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 — Brune v. Komise \(„Veřejná služba — Všeobecné výběrové řízení — Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí — Výkon pravomocného rozsudku — Zásada legality — Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)