

# **Věc C-94/10: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 20. října 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Vestre Landsret – Dánsko) – Danfoss A/S, Sauer-Danfoss ApS v. Skatteministeriet („Nepřímé daně – Spotřební daně z minerálních olejů – Neslučitelnost s unijním právem – Nevrácení spotřební daně kupujícím produktů, na které byla daň přenesena“) Úřední věstník Evropské unie**

Úřední věstník Evropské unie

C 362/08

Svazek 54

10. prosince 2011

[Věc C-94/10](#): Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 20. října 2011 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Vestre Landsret – Dánsko) – Danfoss A/S, Sauer-Danfoss ApS v. Skatteministeriet („Nepřímé daně – Spotřební daně z minerálních olejů – Neslučitelnost s unijním právem – Nevrácení spotřební daně kupujícím produktů, na které byla daň přenesena“)

## **Další články:**

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 – Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 – Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 – Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 – Polynt a Sitre v. ECHA](#)

- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)