

Věc F-40/09: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 1. července 2010 — Časta v. Komise („Veřejná služba — Otevřené výběrové řízení — Nepřipuštění k ústní části výběrového řízení — Žádost o přezkum — Povinnost uvést odůvodnění — Požadovaná odborná praxe — Opožděné předložení potvrzení — Zásada rovného zacházení — Žaloba na neplatnost — Žaloba na náhradu škody“)

Úřední věstník Evropské unie

C 274/49
Svazek 53
9. října 2010

[Věc F-40/09](#): Rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 1. července 2010 — Časta v. Komise („Veřejná služba — Otevřené výběrové řízení — Nepřipuštění k ústní části výběrového řízení — Žádost o přezkum — Povinnost uvést odůvodnění — Požadovaná odborná praxe — Opožděné předložení potvrzení — Zásada rovného zacházení — Žaloba na neplatnost — Žaloba na náhradu škody“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 — CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 — Brune v. Komise \(„Veřejná služba — Všeobecné výběrové řízení — Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí — Výkon pravomocného rozsudku — Zásada legality — Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)

- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)