

Věc T-110/08: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. dubna 2010 — Freixenet v. OHIM (tvar matně černé broušené lahve) („Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství zobrazující matně černou broušenou láhev — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním — Článek 7 odst. 1 písm. b) a odstavec 3 nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) odstavec 3 nařízení č. 207/2009) — Povinnost uvést odůvodnění — Práva obhajoby — Článek 73 nařízení č. 40/94 (nyní článek 75 nařízení č. 207/2009)“)

Úřední věstník Evropské unie

C 161/61

Svazek 53

19. června 2010

[Věc T-110/08](#): Rozsudek Tribunálu ze dne 27. dubna 2010 — Freixenet v. OHIM (tvar matně černé broušené lahve) („Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství zobrazující matně černou broušenou láhev — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním — Článek 7 odst. 1 písm. b) a odstavec 3 nařízení (ES) č. 40/94 (nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) odstavec 3 nařízení č. 207/2009) — Povinnost uvést odůvodnění — Práva obhajoby — Článek 73 nařízení č. 40/94 (nyní článek 75 nařízení č. 207/2009)“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 — CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 — ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 — Brune v. Komise \(„Veřejná služba — Všeobecné výběrové řízení — Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí — Výkon pravomocného rozsudku — Zásada legality — Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)