

Věc T-123/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2011 – Hartmann v. OHIM (Complete) („Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky Společenství Complete – Absolutní důvody pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Popisný charakter – Odůvodnění – Výrobky, které tvoří stejnorodou skupinu – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“)

Úřední věstník Evropské unie

C 25/93

Svazek 55

28. ledna 2012

[Věc T-123/10](#): Rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2011 – Hartmann v. OHIM (Complete) („Ochranná známka Společenství – Přihláška slovní ochranné známky Společenství Complete – Absolutní důvody pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Popisný charakter – Odůvodnění – Výrobky, které tvoří stejnorodou skupinu – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 – Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 – Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 – Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)

- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)