

Věc T-403/10: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2011 – Brighton Collectibles v. OHIM – Felmar (BRIGHTON) („Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství BRIGHTON – Národní slovní a obrazové ochranné známky BRIGHTON a jiná starší označení BRIGHTON – Relativní důvody pro zamítnutí – Článek 8 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 – Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009“)

Úřední věstník Evropské unie

C 331/37

Svazek 54

12. listopadu 2011

[Věc T-403/10](#): Rozsudek Tribunálu ze dne 27. září 2011 – Brighton Collectibles v. OHIM – Felmar (BRIGHTON) („Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství BRIGHTON – Národní slovní a obrazové ochranné známky BRIGHTON a jiná starší označení BRIGHTON – Relativní důvody pro zamítnutí – Článek 8 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 – Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)

- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)
- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)