

Věc T-436/09: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. října 2011 – Dufour v. ECB („Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Databáze ECB, na základě kterých byly vypracovány zprávy o přijímání zaměstnanců a mobilitě personálu – Odepření přístupu – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Pojem, „dokumentu“ – Žaloba na náhradu škody – Předčasný charakter“)

Úřední věstník Evropské unie

C 355/30

Svazek 54

3. prosince 2011

[Věc T-436/09](#): Rozsudek Tribunálu ze dne 26. října 2011 – Dufour v. ECB („Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Databáze ECB, na základě kterých byly vypracovány zprávy o přijímání zaměstnanců a mobilitě personálu – Odepření přístupu – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Pojem, „dokumentu“ – Žaloba na náhradu škody – Předčasný charakter“)

Další články:

- [Věc F-15/13: Žaloba podaná dne 11. února 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-3/13: Žaloba podaná dne 14. ledna 2013 – CK v. Komise](#)
- [Věc F-2/13: Žaloba podaná dne 7. ledna 2013 – ZZ v. Komise](#)
- [Věc F-94/11: Rozsudek Soudu pro veřejnou službu \(druhého senátu\) ze dne 21. března 2013 – Brune v. Komise \(„Veřejná služba – Všeobecné výběrové řízení – Zrušení rozhodnutí o nezapsání na seznam uchazečů vhodných k přijetí – Výkon pravomocného rozsudku – Zásada legality – Námitka protiprávnosti vznesená proti rozhodnutí o znovuotevření výběrového řízení“\)](#)
- [Věc T-167/13: Žaloba podaná dne 18. března 2013 – Comune di Milano v. Komise](#)
- [Věc T-152/13: Žaloba podaná dne 15. března 2013 – Sea Handling v. Komise](#)
- [Věc T-137/13: Žaloba podaná dne 7. března 2013 – Saferoad RRS v. OHIM \(MEGARAIL\)](#)

- [Věc T-134/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA](#)
- [Věc T-135/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA](#)
- [Věc T-127/13: Žaloba podaná dne 4. března 2013 — El Corte Inglés v. OHIM — Baumarkt Praktiker Deutschland \(PRO OUTDOOR\)](#)
- [Věc T-121/13: Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada](#)